

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Kofroň
Téma práce:	Právní povaha finančních derivátů podle českého práva
Rozsah práce:	69 stran (z toho 57 stran, resp. 152 496 znaků vlastního autorského textu)
Datum odevzdání práce:	17. 6. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil specifický úsek finančního trhu, problematiku derivátů. K institutu (finančních) derivátů přistupuje analyticky a snaží se zkoumat, co jsou deriváty a jak je chápat z hlediska práva. Tato volba individuálního tématu je chvályhodná, neboť oblast derivátů zůstává v českém právu nedostatečně upravena a málo vyjasněna. Vzhledem k přetrvávající novosti a nezvyklosti institutu derivátů v právu obecně a v českém právu zvláště, jakož i k nedostatečnému zpracování této problematiky v odborné právnické literatuře, a také s přihlédnutím k měnícímu se regulačnímu rámci v rámci opatření vyvolaných poslední finanční krizí se jedná o téma aktuální a potřebné odborného a vědeckého zkoumání.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které zasahuje do právních i ekonomických a finančně-technických oborů a jeho odpovědné zpracování vyžaduje obeznamenost s celou řadou právních institutů, faktických skutečností, technických postupů a ekonomických postulátů, tedy solidní teoretickou průpravu i praktický rozhled. Toto vše diplomant dostatečnou měrou osvědčuje. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, zastoupena, byť v menší míře, je rovněž metoda analytická a syntetická.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle stručného úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (titulní stránka, čestné prohlášení, obsah, seznam použitých zdrojů, jakož i abstrakty a přehledy klíčových slov v češtině a angličtině) – ze tří stěžejních kapitol dále členěných na podkapitoly více úrovní. Hlavní kapitoly se zabývají charakteristikou derivátů, regulací derivátů a derivátových trhů, a deriváty dle českého právního řádu

4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce je předložená diplomová práce přijatelným dílem. Diplomant se v ní snaží postihnout mnohé právní i neprávní aspekty derivátů, což ho vede k určitému sklouzávání po povrchu a zabraňuje mu ponořit se do skutečně hluboké analýzy souvisejících právních problémů. Velmi patrné je to např. v podkapitole 3.2.3, kde diplomant jen velmi letmo a bez důkladnější právní argumentace odbývá léta přetrvávající diskurs o možnostech posuzování derivátů jako hazardní hry nebo pojištění.

Po stránce formální zůstává diplomant předložené diplomové práci také cosi dlužen. Je patrné, že diplomant podcenil závěrečnou redakci textu a jazykovou korekturu své práce, ve které zůstalo ponecháno nelichotivě velké množství formulačních nepřesností, jazykových nedokonalostí a gramatických chyb (zejména v interpunkci).

I přes uvedené výtky však lze konstatovat, že předložená diplomová práce v zásadě splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu a je proto akceptovatelná.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantem vytýčené cíle i obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce v zásadě splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant relativně samostatně identifikoval většinu relevantních právních i neprávních problémů spojených s tématem své diplomové práce, jakož i potřebné prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S menší mírou samostatnosti vybranou tematiku také zpracoval. V práci jsou ojediněle přítomny vlastní diplomantovy hodnotící závěry. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost s větším počtem (83) jiných dokumentů, přičemž vykázaná míra podobnosti je u každého z nich nižší než 5 %. Při bližším namátkovém zkoumání lze konstatovat, že podobnost je u přezkoumaných materiálů identifikovaných protokolem dána jen názvy či krátkými citacemi použitých nebo odkazovaných právních předpisů či jiných použitých řádně citovaných pramenů. Uvedenou malou míru podobnosti nelze považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji plně akceptovat.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického přijatelně logicky a ústrojně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval s vhodně voleným okruhem literatury, v níž jsou zastoupeny též zdroje zahraniční a cizojazyčné i zdroje internetové. Na použité prameny diplomant odkazuje v dostatečně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Jeho citace v zásadě odpovídají citační normě a zvyklostem s výhradou uvedenou níže mezi připomínkami
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant přináší určitý souhrn faktů a myšlenek k tématu a na některých místech předložené práce podává své vlastní postřehy a svou vlastní analýzu problémů (právních i jiných) z tématu vyplývajících. Hloubku diplomantovy analýzy lze vzhledem k danému typu kvalifikační práce považovat za nepřiliš velkou, avšak dostačující.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je dobrá. Práce obsahuje tabulky a grafy víceméně vhodně ilustrující diplomantův text, byť určité širší slovní vysvětlení či komentář ke graficky prezentovaným myšlenkám by byly žádoucí.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň předložené práce je přijatelná, avšak nikoli skvělá. Práce vykazuje větší množství formulačních nepřesností, jazykových nedokonalostí a gramatických pochybení (např. na str. 7, 9, 21, 37, 39, 59, 60 a dalších), kterým by se bývalo možno vyhnout důslednější jazykovou korekturou textu. Stylistická úroveň předložené práce je rovněž přijatelná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 16:
Diplomant nepřesně rozepisuje anglickou zkratku „FX forward“. Mohl by se opravit a uvést přesné znění a význam tohoto odborného termínu?
- K textu na str. 24:
Diplomant mezi tuzemskými trhy derivátů nepřesně uvádí „CEGH – Czech Gas Exchange“. Mohl by se opravit a uvést na pravou míru název i roli tohoto útvaru – jedná se o burzu, organizátora regulovaného trhu, tržní segment či něco jiného?
- K textu a grafu na str. 58:
Diplomant na tomto místě opakuje definici derivátů poprvé uvedenou na str. 10 a převzatou z díla Petra Dvořáka. U této opakovaně uvedené citace však již chybí odkaz na zdroj, což je v rozporu s pravidly poctivé vědecké práce.
- K textu na str. 41 a 60:
Diplomant ne zcela správně označuje „Úřad finanční stability – FSB“ a „Mezinárodní banku pro vypořádání (IBS)“. Mohl by opravit tyto nepřesnosti a uvést správné znění (v češtině, případně i angličtině) názvu zmiňovaných mezinárodních institucí?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „ velmi dobře “ až „ dobře “, v závislosti na míře úspěšnosti ústní obhajoby.

V Praze dne 6. 9. 2019

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
oponent diplomové práce