

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce       Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Pýcha Jaroslav

**Název práce:** Opozice 'My' versus 'Oni' na webu Aeronet.cz

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Podzimek Jan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

-

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1 Z literatury předložené v původních tezích není použit ani jeden zdroj. (Jediný Barthes je přitom "omluven" změnou metody.) Tento krok by mohl být částečně zdůvodněn tím, kdyby autor uvedl, že práce je prakticky čistou kritickou analýzou diskurzu (viz 2.3), nechat to bez komentáře však není vhodné.

2.2 -

2.3 Přestože autor píše, že je to "sémiotická analýza s prvky kritické analýzy diskurzu" (s. 23), ve skutečnosti jde o kritickou analýzu diskurzu. Sémiotika jako taková se na úrovni analýzy dle mého názoru neprojevila. (Což samo o sobě práci nesnižuje, jen je to třeba vyjasnit.)

2.4 Některé koncepty využívané při analýze (např. kohezní řetězec) by bylo vhodné podrobněji popsat a jasněji definovat, k čemu budou využívány (aby nedocházelo k pouhé deskripci, tj. k jejich vyhledávání ve zkoumaných materiálech). Zároveň by to chtělo blíže popsat metodu jako celek.

2.5 Dobře zpracovaná je teoretická část, praktická část by zasloužila jít v některých místech trochu více do hloubky. V závěru stojí věta: „Opomeneme-li však to, že je v oficiálním popisku portál [Aeronet] označen za zpravodajský, [...]“ (s. 67) - toto však nemá být opomenuto, práce měla využít možnost konstatovat "nezpravodajskost" Aeronetu ze zkoumané perspektivy my vs. oni, což by bylo velmi přínosné, neboť jde o jiný úhel pohledu, než je kontrola fakticity či neutrálních vs. emočně zabarvených pojmů.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3.1 Podloženost některých závěrů je mírně problematická, ovšem jen na dílčí úrovni:

„Z analyzovaných a starších článků je ovšem možné vyčíst, že [...]“ (31) – pro čistou metodu by neměly být zohledňovány starší články, rozhodně ne takto ad hoc.

K označení ČSSD: „Nejčastěji se objevuje metonymické označení „Lidový dům“, které evokuje účast ČSSD v nechvalně proslulém sporu s advokátem Zdeňkem Altnerem.“ (32) – to už je přespříliš krkolomně dovozované; jde prostě o metonymii, bez ohledu na existenci sporu.

3.2 Autorovi chybí Eristická dialektika a případně další zdroje z této oblasti, díky nimž by pojmenoval použité řečnické figury. (Většinu jich však určuje, jde tedy opravdu jen o věc terminologie.)

3.3 -

3.4 Na některých místech chybí odkazy (např. na Fairclougha na s. 16), jinde jsou uvedeny poněkud nelogicky (např. na s. 17 první zmínka o Havlíkovi bez odkazu, odkaz až poté); u "Podzimek 2018" je chybný bibliografický záznam.

3.5 Výborná jazyková úroveň.

3.6 -

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

-

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaký je vztah sociální sémiotiky a kritické analýzy diskurzu? Kteří autoři se angažují (angažovali) v obou oblastech?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. 9. 2019

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**