



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor:** Bc. Pavlína Forétková

**Název práce:** Aktivismus mládežnických politických organizací

**Vedoucí DP:** Jiří Navrátil, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:  Autorka relevanci tématu dobře zdůvodňuje jak v úvodních pasážích práce, tak i diskusí v teoretické části práce, kde vysvětluje propojenost mezi aktivismem a institucionální politikou, a občanskou společností.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:  Teoretický rámec práce je vystaven poměrně pečlivě. Autorka se důkladně vyrovnává s pojmovou nejasností stávající literatury na téma aktivismu a občanské společnosti a definuje základní koncepty – aktivismus, sociální hnutí, mládežnické organizace politických stran, atd. Upřesňuje také vztah mezi občanskou společností a politickými stranami, a formuluje očekávání odvozená z literatury.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1-2</b>
Stručné slovní hodnocení:  Formulace výzkumných otázek je v pořádku, byť zde mohl být oslaben subjektivní moment („vnímání“) a to vzhledem k části dat, se kterými diplomantka pracuje. Formulace nicméně plně odpovídá druhému datovému pilíři práce (rozhovory).	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:  Z hlediska sběru a analýzy dat je práce spíše výjimečná. Autorka kombinuje jak formální analýzu dat založenou na kvazi-objektivizující metodologii, tak se pomocí rozhovorů snaží tato data kontextualizovat a získat motivy a názory aktérů. Byť by mohla prezentace dat být stručnější a zaměřenější, jde o velmi cenné poznatky z oblasti, která je v ČR dosud nepopsaná.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:  Autorka jasně odpovídá na položené otázky, a to za využití dat, které pro svoji práci nasbírala.	
<b>Práce se zdroji</b>	<b>1</b>



<i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	
Stručné slovní hodnocení:  Autorka využívá rozsáhlý seznam tuzemské i zahraniční literatury. Práce se zdroji se mi jeví jako standardní.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:  Práce má přehlednou strukturu, nicméně občas se vynoří některé nejasnosti (struktura kapitol s rozhovory se mírně liší u různých organizací). Formulačně i gramaticky je práce v pořádku až na drobnosti (např. termín „slušnost projevu“ jako atribut politické pravice uváděný bez uvozovek může být zavádějící).	

**Celková známka před obhajobou: 1**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

*Podle čeho jste rozdělovala organizace na levicové a pravicové? Jaký byl jejich podíl ve vzorku? Mohlo toto rozdělení ovlivnit výsledek Vaší analýzy uvedený v Tabulce 3?*

**Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:**

*Celkově oceňuji přístup diplomantky – projevila velkou míru samostatnosti, tvořivosti a trpělivosti, a myslím, že předložená práce toto ukazuje. Domnívám se, že po úpravách by práce mohla být publikována v akademickém tisku.*

**V Brně dne 22.9. 2019**

.....

**Podpis vedoucího práce.**