

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Pop
Téma práce:	Vztah známkoprávní a autorskoprávní ochrany
Rozsah práce:	100 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	

1. Aktuálnost (novost) tématu

Aktuálnost zvoleného tématu spatřuji v novelizaci známkového práva, ať již na národní či komunitární úrovni. Ta vychází z bezprecedentního rozšíření předmětu známkoprávní ochrany, které bude mít nepochybně právně teoretický i praktický dopad na soužití obou právních celků spadajících do tzv. práv k nehmotným statkům.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, a použité metody

Zvolené téma vyžaduje kromě obecných základních právně-teoretických znalostí, též úzkou právní specializaci a znalost nepočetné judikatury pro pochopení základních zásad koexistence obou právních celků. Domnívám se, že se diplomant ve zvolené materii orientuje, což mu umožňuje formulovat odpovídající záměry. Metody zpracování vycházejí ze zvoleného tématu a reflektují v zásadě pozitivní právní úpravu. Jistý nedostatek spatřuji v orientaci jen na tuzemskou odbornou literaturu. Uvítala bych též více příkladů z rozhodovací praxe Úřadu průmyslového vlastnictví i soudů.

3. Formální a systematické členění práce

Formální členění předkládané práce vychází z jejího předmětu. V přípravné části se diplomant věnuje vymezení pojmu ochranné známky a autorského díla a subjektivních práv k nim, otázkou jejich vzniku, trvání a zániku. Na ní navazuje vlastní téma, v němž porovnává problematiku dvou vzájemných právních celků z hlediska národní úpravy. S takovým členěním lze souhlasit, i když nelze nevidět, že vlastnímu tématu práce je věnováno cca 1/3 textu výkladu.

4. Vyjádření k práci

Předložená práce je zpracována v dostatečném rozsahu. Výklad je převážně důsledně popisný, většinou systematický a logický, avšak některé pasáže nemají přímý dopad na téma práce a některé do výkladu ani nezapadají (

např. kap. 5.9 v závěrečné syntetické části). Stylistická úroveň je dobrá, rovněž tak i práce s poznámkovým aparátem je na přiměřené úrovni. Jinak ovšem práce nepřekračuje čistě popisný horizont výkladu k platné právní úpravě. Není až na výjimky názorně doplněna o odkazy na příklady z rozhodovací praxe Úřadu průmyslového vlastnictví i soudů. Práce je v zásadě prosta zásadních věcných pochybení, nicméně některé otázky zůstávají otevřené k diskuzi, jako například otázka povahy nezapsaného označení a nakládání s ním, výklad známkoprávního užití ochranné známky, pravomoci Úřadu průmyslového vlastnictví při rozhodování a otázkách autorského práva, přehled veřejnoprávní ochrany správní povahy apod.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ano
Logická stavba práce	přiměřené zvolenému tématu
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	přiměřeně samostatné zpracování s využitím dostupných tuzemských zdrojů.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	dobrá, odpovídající zvolenému tématu bez zásadního využití cizojazyčných zdrojů a s menším použitím tuzemské správní a soudní judikatury
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	dobrá
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	dobrá
Jazyková a stylistická úroveň	dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě bych uvítala rozpravu na téma:

- 1) Známkoprávní užití ochranné známky a následně otázka možnosti nahrazení uplynuvší autorskoprávní ochrany ochranou známkovou
- 2) Pravomoci Úřadu průmyslového vlastnictví při rozhodování a otázkách autorského práva

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	doporučuji
Navržený klasifikační stupeň	dobry

V Praze dne 10.09. 2019

JUDr. Zuzana Čiřarová

oponent/oponentka