

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Fišarová Veronika

Název práce: Vývoj mediálního obrazu Emila Zátopka v souvislosti s vybranými olympijskými hrami

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vlček Tomáš

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji snahu diplomantky použít všechnu relevantní literaturu k tématu.

Práci by prospělo větší zohlednění cíle práce při výběru informací, zařazených do výsledné podoby textu.

Autorka se snažila každé související téma popsat do hloubky, což vedlo k většímu rozsahu výsledného textu a snížilo jeho přehlednost.

V některých částech jsou uváděna fakta, přímo nesouvisející s předmětem výzkumu (i když vedeno zmiňovanou snahou o úplnost informace), např. popis některých mezinárodních konsekvencí - uvedení na trh počítače Macintosh apod.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci není uvedena identifikace analyzovaných článků (pokud není jejich obsah přímo citován). V závěrečném seznamu citací tyto typy zdrojů neodpovídají normě, články jsou však identifikovatelné.

Ostatní typy zdrojů normě odpovídají.

Názvy kapitol 1952, 1968, 1984, 2000 a 2016 by měly lépe reflektovat popisované období (ve skutečnosti je delší).

I když rozumím důvodům, které vedly autorku k rozdělení témat do samostatných částí (a metodou od obecného k podrobnějšímu), jejich obsah to znepřehledňuje např.:

Média: část Masová média a vytváření mediálního obrazu - část Situace v Československu,

RP: část Rudé právo (v části historie...) - část Rudé právo (v částech Zkoumané období),

to stejné u ostatních zkoumaných periodik

- některé části textu by bylo dobré ještě stylisticky upravit,
 - naprostá většina textu je psána v první osobě (místo 3. osoby nebo vědeckého plurálu),
 - některá fakta jsou opakována na různých místech textu,
 - mezinárodní souvislosti jsou uvedeny v částech Situace v Československu,
- To vše, spolu s rozsahem práce, vede ke snížení přehlednosti textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Z obsahu práce je patrná snaha diplomantky přistoupit k tématu komplexně a nevynechat žádnou, pro ni, důležitou souvislost. Toto úsilí upřímně oceňuji. Na druhou stranu je také nutné konstatovat, že toto úsilí nebylo následováno dostatečným výběrem uváděných informací. V některých částech práce autorka uvedla příliš velké podrobnosti nebo zmiňovala informace, přímo nesouvisející s tématem práce, která tak nabyla velkého rozsahu (184 stran bez abstraktu a příloh).

Přehlednost (srozumitelnost) textu také, dle mého názoru, snížilo rozdělení některých témat do více kapitol. Práci by také prospělo přeformulování některých částí textu.

Část 5.2, věnovaná odpovědím na výzkumné otázky by si zasloužila přeformulovat tak, aby měla jasnou strukturu výzkumná otázka - odpověď na ni (bez uvedení dalších informací, které patří do kapitol předcházejících).

Za chybu autorky považuji zjištění v závěru práce, že na druhou výzkumnou otázku nelze provedeným výzkumem komplexně odpovědět. Formulace výzkumných otázek totiž nereflektuje omezení (zkoumaného) mediálního obrazu na tištěná média tak, jak je uvedeno v cíli práce, ale zmiňují mediální obraz obecně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. září 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.