

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Bc. Marcela Bartošová**

Název DP: **Čtenářství žáků**

Datum posudku: 11. 9. 2019

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<u>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</u>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<u>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</u>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<u>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</u>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

#### Teoretická úroveň, resp.část

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<u>A</u>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<u>A</u>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<u>A</u>	<u>B</u>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<u>A</u>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos				

	A	<b>B</b>	C	N
--	---	----------	---	---

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Předložená diplomová práce řeší aktuální téma nejen současné školy, ale téma je veskrze celospolečenské. Zabývá se problematikou čtenářstvím u žáků na 1. a 2. stupni základní školy a na víceletém gymnáziu. Autorka je vedena snahou zmapovat postoje žáků ke čtení a preference literárních žánrů u uvedené věkové kategorie.

Diplomantka téma uchopila systematicky jak po teoretické, tak výzkumné stránce. Práce je logicky strukturována na teoretickou a empirickou část a obě tyto části jsou vcelku funkčně obsahově provázané a proporčně vyvážené. Diplomantka pracuje s kvalitní, relevantní odbornou literaturou a dalšími aktuálními zdroji informací a prokázala velmi dobré dovednosti s literaturou vhodně pracovat.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Teoretická část práce je na solidní úrovni. Oceňuji kapitolu věnovanou výzkumům dětského čtenářství na celonárodní úrovni u nás a také shrnutí teoretické části. Kapitoly věnované vlivu rodiny a školy na úroveň čtenářství žáků mohly být zpracovány zevrubněji.

Za celkem zdařilou považuji praktickou – výzkumnou část, realizovanou cestou strukturovaného dotazníkového šetření mezi žáky. Především lze ocenit samostatnost diplomantky v návrhu metodologie řešené práce. Tato část je propracovaná. Autorka vhodně reflektuje poznatky z realizovaných celonárodních šetření ve vztahu k výsledkům vlastního průzkumu v oblasti čtenářství. Provedená sonda má charakter kvalitativně kvantitativního výzkumu. Autorka získala poměrně velké množství dat, jejichž vyhodnocení je náročné. Autorka však mohla získané informace z průzkumu více analyzovat a hlouběji interpretovat. Studentce doporučuji provést reformulaci výzkumných otázek, které ve skutečnosti nejsou otázkami, ale tvrzeními. Vyhodnocení dat je vhodně doplněno názornými grafy, které jsou vcelku funkční. Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni.

Domnívám se, že diplomová práce má podnětný autorský přínos. Závěry práce mohou přinést velmi užitečné poznatky a doporučení učitelům ve sledovaných školách.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- **V jakých teoretických aspektech posouvá práce vaše poznání o postojích současných žáků ke čtenářství**
- **Formulujte výstižně výzkumné otázky pro vaše šetření.**

- **Co z výsledků vašeho průzkumu lze smysluplně využít v pedagogické praxi?  
Konkretizujte ve vztahu k vaší pedagogické práci.**

Práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě. V závislosti na kvalitě obhajoby navrhuji hodnocení:

<b>výborně</b>	<b>velmi dobře</b>	dobře	nevyhovuje
----------------	--------------------	-------	------------

**Podpis: Nataša Mazáčová**