

Posudek oponenta na rigorózní práci

K obecným otázkám zastoupení

Autor: Mgr. Josef Kříž

1. Problematika zastoupení je v rámci právního řádu zásadní oblastí. Stejně jako jiné instituty byla i tato oblast značně dotčena rekodifikací soukromého práva jako celku tj. především přijetím občanského zákoníku 2012. Nelze opomíjet ani zákon o obchodních korporacích či veřejné rejstříky a to především prizmatem zjištění zastupitelského oprávnění. Již z názvu práce je patrná značná teoretická ambice autora. V samotném úvodu autor celkem detailně vytyčil záměr svého výzkumu. Zastoupení přinášelo a v souvislosti s kvantitativní komplikovaností právního řádu jistě bude přinášet četné, dosud nezodpovězené otázky. Zkoumání obecné povahy zastoupení je proto přínosem.

2. Předem lze konstatovat, že zvolené téma je vysoce náročné a to jak po stránce vstupních informací, tak po stránce teoretické navíc však i způsobem zpracování. Z pozitivistických zdrojů byly vedle občanského zákoníku využity veškeré předpisy, kde se zastoupení výraznějším způsobem projevuje (zákon o obchodních korporacích, občanský soudní řád, zákon o veřejných rejstřících včetně zákonů dnes již zrušených). V úvodu práce autor naznačuje, že hodlá využít metodu deskriptivní a analytickou. Tohoto cíle skutečně dostál. Navíc využil i jistou teleologicky koncipovanou komparaci s DCFR a PETL. Po stránce vstupních informací lze uzavřít, že k datu uzavření práce byla využita veškerá dostupná literatura a to nejen domácí, ale i zahraniční provenience. Závěry uvedené v práci mají dostatečnou oporu v řádně citovaných zdrojích, výrazná je práce s judikaturou (několik desítek rozhodnutí). Poznámkový aparát je veden řádně. Průběžně doprovází 84 stran vlastního textu (dle čestného prohlášení autora je rozsah práce 238 711 znaků tj. 132, 61 normostran).

3. Text práce je formálně rozčleněn vedle úvodu a závěru do šesti kapitol, které se dále člení na drobnější podkapitoly a části. Zdařilá systematika práce je důsledně podřízena dosažení vytčeného cíle. Autor postupuje od analýzy obecné povahy zastoupení, přes rozdělení a druhy zastoupení. Rozsah zástupčího oprávnění je analyzován ve druhé kapitole. Třetí kapitola je věnována přihlížení k dobré víře zástupce a jiných jeho vědomostí, ve čtvrté kapitole se autor zaměřil na velmi aktuální střetu zájmů. Vymezením a přípustností substituce včetně

případné substitute se zabývá kapitola pátá. Práce je uzavřena zejména pro komerční sféru přínosným výkladem o kolektivním zastupování (kapitola šestá).

Systematickým kladem práce je permanentní koncepce obecné otázky zkoumané v zásadě napříč občanským zákoníkem (společné pohledávky a dluhy, rodinné právo, příkazní smlouvy, jednání právnické osoby). Hloubka analýzy je napříč prací značná.

4. Předložená práce je velmi zdařilým zpracováním zvoleného tématu. Zkoumání obecných otázek zastoupení jistě přispěje k zodpovězení otázek právní praxe. V tomto směru autor přináší jisté recentní pohledy na zastoupení, retrospektivně se však argumentačně vrací k prvorepublikové civilistice, kdy se přiklání v případě nepřímého zastoupení k závěrům E. Tilsche (str. 10) o tom, že se jedná o náhradnictví. Přínosná je analýza samotného zastoupení, které autor abstrahuje od závazkového poměru plynoucího zejména ze smlouvy příkazního typu a na několika místech prakticky a přesvědčivě demonstruje skutečnost, že zastoupení se týká především třetích osob a zástupce. Autor rozporuje obligační poměr na základě absence vzájemných práv a povinností (str. 4 dole). Obsah práce dále navazuje analýzou rozsahu zástupčího oprávnění a jeho překročení, kdy se autor zabývá otázkou, zda překročení je kvantifikovaně vzato vyšší rozsah jednání, než byl dovolen zmocněním, anebo je jednáním bez zmocnění. Přínosná je i analýza okamžiku důsledků překročení zástupčího oprávnění (vědomost x fakticita), závaznost právního jednání a okamžiku možné obrany. Autor napříč prací vyslovuje mnohdy kritické, avšak velmi dobře teoreticky argumentované závěry.

Kladem práce jsou velmi dobře zvládnuté schématické příklady uváděné v samostatně graficky vyznačených rámečcích. Práce je sepsána čtivým a srozumitelným jazykem. Grafickou úroveň pozvedá tučné písmo zvýrazňující nosné myšlenky.

5. Předloženou práci Mgr. Josef Kříž prokázal schopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem. Generátor shod vykázal shodu nižší než pět procent v počtu 10 dokumentů. Cíl práce vymezený v úvodu na straně 6 byl splněn.

6. K předložené práci je možné mít jen některé drobné formální připomínky. Zcela ojedinělé ve vysoce stylistické čisté práci jsou překlepy (31. dubna str. 2, a dále).

7. Předložená rigorózní práce splňuje veškeré formální i obsahové požadavky kladené na tento druh prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě, při které se

Mgr. Josef Kříž zaměří na následující otázky: Otázka nabytí od neoprávněného při překročení zástupčího oprávnění. Jaké jsou alespoň některé konotace zástupčího oprávnění svěřenského správce?

V Praze dne 2. 9. 2019

JUDr. et MUDr. Alexandr Thöndel, Ph. D.

Oponent rigorózní práce