

**Oponentský posudek dizertační práce Jakuba Holce  
„Pojetí přírodních věd v projektovaných kurikulárních dokumentech  
vybraných zemí“**

*Úvodem*

Předložená dizertační práce spadá do oblastí srovnávací pedagogiky, kurikulárních studií a oborových didaktik (didaktik přírodovědných oborů). Téma analýzy, komparace a interpretace kurikul několika zemí a regionů bylo, je a zřejmě nadále bude hodné zájmu nejen badatelů v oblasti věd o vzdělávání.

Pro kontext dizertační práce je důležité, že autor je zaměstnancem státního orgánu odpovědného za tvorbu a revizi kurikulárních dokumentů, že školitel autora se systematicky věnuje problematice kurikula a že oblast kurikula patří mezi hlavní výzkumné linie školícího pracoviště.

Autor dizertační práce spolu se svým školitelem (a dalšími spoluautory) již několik textů spadajících do této oblasti publikoval; dizertační práce je tedy částí určitého širšího a hlubšího celku, což je velmi cenné.

Dizertační práce má v dobrém slova smyslu standardní strukturu a logické členění, což vzhledem k výše uvedenému kontextu vzniku práce nepřekvapuje. (Jednotlivé části práce nebudu popisovat; zcela zřejmě budou prezentovány autorem při její obhajobě.)

Vyjádřím se k některým, dle mého názoru problematickým momentům práce, přičemž za zásadní v posudku shledávám otázky obecnějšího charakteru, které byly touto prací inspirovány a jejichž rozdiskutování navrhuji při obhajobě dizertační práce, příp. i do dalších diskuzí, včetně neformálních. Upozornění na zejména formální nedostatky považuji za zcela druhořadé, nicméně jako oponent cítím povinnost na ně adresně poukázat.

*Problematické momenty*

Není jasné, jak konkrétně byla provedena obsahová analýza, které procedury zahrnovala atd. (s. 105, 119), zejména uvádí-li autor, že „předložená studie může přispět k obohacení metodologie pro vícepřípadové komparace kurikul“ (s. 129).

V závěrečné části práce by bylo vhodné explicitněji, strukturovaněji a v sevřenější podobě odkázat k výzkumným otázkám (uvedeným na s. 32).

Některá tvrzení, např. „... reformu prováděly levicové politické strany...“ (s. 125), „všechny reformní snahy myšlenkově směřují k tomu, že chtějí zajistit zlepšení a inovace vzdělávacího systému“ (s. 132) se mi zdají příliš zjednodušující.

Autor místy používá až vágní tvrzení, např.: „V případě fyzikálního tématu je ještě více patrný důraz na přípravu žáků na další studium tím, že žáci získají porozumění dané tematice.“ (s. 97).

V textu se občas objevují nesrozumitelné formulace, např. „...pro komparace založené na systému tematických kategorií uplatňování systému tematických kategorií...“ (s. 34); „Kapacit jsou formulovány na kvality jedince a otázku...“ (s. 45).

Ne zcela šťastný je podle mého soudu překlad některých fyzikálních termínů (např. „vzorců“ a „meteorem“ – tab. 6.6, s. 67; „interakce mezi energií a látkami“ – tab. 4.1, s. 37) a dalších formulací („všechny živé organismy mají různé znaky“, tab. 7.5, s. 83; tab. 9.10, s. 118).

Autor se místy vyjadřuje neodborně, až familiérně – používá „učit“ místo „vyučovat“, začátek s. 73, s. 84; „jak je u kvalitativního psaní časté“ (s. 122); „z nichž se některé jako kompetence příliš netváří“ (s. 122).

Tab. 9.3 (s. 109) je nepřehledná v horizontálním směru. V tab. 9.5 není zřejmé, kým byl poskytnut objasňující komentář.

Některé uvedené literární zdroje v textu nejsou zahrnuty v seznamu literatury na konci práce, např. Dvořák (2012), s. 13, 18, 24, 29, 30, 34; *Pedagogický slovník* (Průcha a kol.), s. 24; TIMSS (2015), s. 36; Národní kurikulum (2014), s. 38; kurikulum Estonska (2011), s. 39; zdroj k informacím v poznámce 8, s. 43; NSES (1996), s. 68; CCSS, s. 72; chybí citace zdroje anglického národního kurikula, s. 75; chybí zdroj k textu na konci podkapitoly 7.2; dále není v seznamu literatury uvedeno Importance of Teaching (2010), s. 84; Halinen (2017), s. 92; National Board of Education (2014), s. 93; Department for Education, 2014, s. 106; MŠMT, 2017, s. 106; OECD (2018), s. 124, 128; Člověk a jeho svět (2014), s. 127; chybí zdroj k výzkumu Masarykovy univerzity, s. 131 nahoře; je uvedeno chybné datování několika zdrojů (např. Wheelahan, s. 27, 149); je nejasný odkaz na M. Priestleyho (s. 29 – není zřejmé, na který zdroj v seznamu literatury je odkazováno); chybí „et al.“ u „Gross, 2013“ na s. 72.

V seznamu literatury naopak přebývají některé položky, např. Bray et al. (2007); Culpepper (2005); Frýzková & Palečková (2007); zdroje Holec et al. (2019) a Yates & Young (2010) jsou uvedeny identicky dvakrát.

V práci se bohužel také vyskytuje větší množství formálních nedostatků (mnoho desítek: záměny písmen ve slovech; chybějící písmena ve slovech; chybějící mezery mezi slovy;

chybné pády podstatných jmen; chybějící čárky oddělující věty (slovní spojení); záměna malých a velkých písmen; záměny spojek; záměna „i“ a „y“; přebytečné nebo chybějící předložky; chybný slovosled; záměna dlouhých a krátkých samohlásek aj.). Rozpaky budí také nedopsaný řádek na s. 69 a nedokončená věta na konci kapitoly 8, s. 101.

Jak jsem předeslal výše, uvedené formální nedostatky jsou spíše určeny k sebereflexi autora než k veřejné diskuzi. K diskuzi naopak formuluji následující otázky (zejména druhou sadu – otázky obecnější):

#### *Otázky – úžeji svázané s dizertační prací*

Jak interpretujete poslední bod grafu na obrázku 1? (s. 18)

Je relevantní vyhledávat publikace jen podle přítomnosti termínu „kurikulum“ v názvu publikací? (s. 18)

Jsou témata „ekosystémy“ a „pohyb a síly“ jediná společná v porovnávaných kurikulárních dokumentech? (viz s. 36)

Na základě čeho konkrétně autor rozděluje zkoumaná kurikula na kompetenční a předmětová? (s. 102)

#### *Otázky – obecnějšího charakteru*

Byly zvažovány jiné informace než výsledky z šetření PISA jako prvotní hledisko k výběru zemí a regionů, jejichž kurikula měla být komparována? (s. 37/38)

Na s. 14 autor uvádí: „Ostatně i země s nejlepšími výsledky ve vzdělávání promyšleně a systematicky sledují výsledky mezinárodních šetření a obsahy kurikul úspěšných zemí a snaží se zjistit, co je možné udělat pro zkvalitnění vlastního kurikula“. Jak obecnou platnost (v čase a prostoru) toto tvrzení má?

Na s. 21 autor zmiňuje problém se srovnáváním zemí s odlišným sociokulturním vývojem a odlišným vzdělávacím systémem. Vidí autor možnost zaměřit další analýzy kurikula na naší zemi kulturně a geopoliticky bližší země, z jejichž případů by domácí diskuze týkající se kurikula mohly významně těžit?

Co míníte o možnosti vybrat země (regiony), kde naopak v posledních letech národní kurikulární dokumenty neprošly změnou? (s. 38)

Jaký je Váš názor na tvrzení, že „kompetence lze rozvíjet jakýmkoli obsahem“ (s. 26/27)?

Na s. 30 narážíte na to, že ve vzdělávacím systému nemusí existovat reálný problém, který by vyžadoval realizaci opatření. Co soudíte o současné situaci v České republice v tomto směru?

## Závěrem

Předložená dizertační práce vede k hlubšímu zamyšlení a inspiraci; některé otázky alespoň dílčím způsobem řeší, jiné oprávněně vyvolává. Přes výše uvedené poznámky, z nichž některé jsou kritické, považuji tuto dizertační práci za jednoznačně zdařilou a **doporučuji** ji k obhajobě, jejíž úspěšný průběh povede k udělení titulu Ph.D. autorovi dizertační práce.

V Praze dne 14. září 2019



doc. RNDr. Mgr. Vojtěch Žák, Ph.D.

katedra didaktiky fyziky  
Matematicko-fyzikální fakulta Univerzity Karlovy