

## ZÁPIS

### Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Karel Hanuš  
ID studia: 342669  
Studijní program: Sociologie  
Studijní obor: Sociologie  
Název práce: „Soumrak sociálního státu? Předkrizové, krizové a postkrizové vývojové tendence sociálního státu ve Švédsku“  
Jazyk práce: čeština  
Jazyk obhajoby: čeština  
Školitel: doc. PhDr. Jiří Šubrt, CSc.  
Oponenti: prof. PhDr. Jan Keller, CSc.  
prof. PhDr. Arnošt Veselý, Ph.D.  
Datum obhajoby: 23. 9. 2019  
Místo obhajoby: FF UK, Celetná 20, Praha 1, C207, Celetná 20 - KSOC (kabinet)  
Termín: řádný  
Předseda komise: doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc.  
Přítomní: dle prezenční listiny

11:45 Předseda komise Buriánek zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

11:49 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

11:53 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména:

Cíle práce a důvody pro výběr tématu i Švédska jako státu pro případovou studii. Představil strukturu disertační práce a svůj teoretický a metodologický přístup k řešení. Následně provedl shrnutí hlavních závěrů, konkrétně k tématu (1) krize hospodářského modelu, (2) institucionální změny v sociální politice, (3) kvantitativní změny v sociální politice, (4) mocenské struktury a legitimita sociálního státu, (5) význam vnějších faktorů pro vývoj sociálního státu v 90. letech. Svůj výklad uzavřel celkovým hodnocením poznatků své práce a reflexí použitých výzkumných postupů.

12:16 Oponent Jan Keller seznámil přítomné s hlavními body svého pozitivního posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky: jak proces globalizace ovlivňuje země v různé

1. Jaké šance dává autor EU při tvorbě třetího pilíře sociálních práv, pakliže se dopady globalizace na různé země liší?
2. Pokud platí, že individualizace podporovaná sociálním státem vede v důsledku k menší solidaritě, projevuje se to také ve Švédsku?
3. Co autor soudí o práci W. Strecka, který srovnává dopad moderního vývoje na sociální stát v USA a Švédsku?
4. Do jaké míry pomáhá Švédsku odolávat tlaku na oslabování sociálního státu skutečnost, že nemá zavedeno Euro?

12:26 Předseda komise seznámil komisi s hlavními body posudku oponenta Arnošta Veselého a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Vyzval studenta k objasnění některých slabších aspektů práce, jako jsou její některá teoretická východiska, popisný charakter práce a využitelnost jejich závěrů.

12:31 Student reagoval na vyjádření školitele a posudky oponentů a jejich položené otázky: objasnil, proč věnoval omezenou pozornost demografickému vývoji a sítím primární sociability; zdůvodnil využití historické perspektivy svého přístupu a absenci pozornosti vývoji po roce 2010; vysvětlil využití srovnávací metody, zejm. principy výběru zemí pro srovnání; popsal organizaci, technické zajištění provádění rozhovorů s experty, včetně i postupy zpracování a využití informací z nich; vyjádřil se ke stylu práce s prameny; objasnil, v čem spatřuje přínos svého bádání a disertační práce. Vysvětlil důvody pro volbu konkrétních teoretických východisek a pro to, že některá jiná ponechal stranou.

12:54 Předseda vyzval k zodpovězení otázky na srovnání Švédska s dalšími skandinávskými zeměmi, což student obratem doplnil.

12:54 Oponenti (a školitel) se vyjádřili k vystoupení studenta (*zapsat stručně obsah*).

12:56 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil prof. Keller s dotazy na povahu sepětí zaměstnavatelů a odborů ve Švédsku a jeho porovnání s dalšími zeměmi.

Student se vyjádřil k dodatečně položeným otázkám prof. Kellera, zejména na problematiku vlivu zahraničních investic při formování modelu sociální politiky a změnu statusu ze závislé na nezávislou zemi v rámci globálního trhu.

Doc. Kuchař vyslovil téma vysoké míry imigrace do Švédska a vyzval studenta ke zhodnocení možných odpadů, na vnímání principů sociálního státu původními obyvateli v návaznosti na ni. Student uvedl řadu konkrétních poznatků z aktuálních výzkumů dopadů imigrace na ekonomické, politické i společenské ukazatele.

13:16 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

13:20 Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise – přítomno členů komise 4 – kladných hlasů 4, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěl.