

Posudek oponenta bakalářské práce

Martina Šlechtová „Stigmatizace a body image závodnic v ženské kulturistice“.

Praha, Fakulta humanitních studií UK 2019, 49 s.

Martina Šlechtová se rozhodla zkoumat problematiku stigmatizace a body image u závodnic v ženské kulturistice. K tématu přistupuje autorka zajímavě. Cílem práce je „zjistit, jakým způsobem společensky zakotvený západní ideál ženské tělesné krásy ovlivňuje body image závodnic v ženské kulturistice“ (s. 1). V metodologické části práce autorka rozšiřuje cíl svého zkoumání: „Hlavním cílem mé bakalářské práce bylo zjistit, jak závodnice v ženské kulturistice vnímají normu ideálu tělesné ženské krásy tak, jak ji zavedla společnost, s jakými reakcemi se na svůj vzhled setkávají, jak je reflektují a jak se odráží na jejich body image. (...) tudíž jsem se snažila zjistit, zdali se tyto ženy cítí jakkoliv stigmatizované kvůli svému vzhledu, jenž neodpovídá dané normě. Kromě toho jsem také zkoumala, jaký názor na tento panující západní tělesný ideál mají, jak jej samy hodnotí a jak by měl tento ideál vypadat podle nich.“ (s. 18). Je to velmi ambiciózní téma obsahující několik výzkumných otázek. V závěru práce autorka píše „Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou stigmatizace žen závidících v ženské kulturistice. Konkrétněji jsem se zaměřila na střet mezi názorem těchto žen na vzhled jejich těla a pohledem společnosti na to, jak by ideální ženské tělo mělo vypadat. Cílem mé práce bylo zjistit, zdali k takovým střetům dochází, s jakými reakcemi na svůj vzhled i odlišný životní styl se tyto ženy střetávají, a jak tyto reakce reflektují. Zajímalo mě také to, jak se během doby, co se tomuto sportu věnují, změnil jejich body image.“ (s. 41). Zmatek, který tím způsobem vzniká vede čtenáře k tomu, že si není úplně jistý co doopravdy chce autorka zkoumat a co zkoumala ve svém výzkumu. Je možné, že je to jen nedbalost při psaní práce, nicméně cíl uvedený na začátku práce a cíl uvedený v závěru práce by měl být totožný.

Teoretická část práce je rozsáhlá a obsahuje hodně různých teoretických přístupů ke zkoumanému tématu, čímž autorka dokazuje znalosti odborné literatury ve zkoumané oblasti.

Trochu problematický se mi zdá být výběr metodologické literatury, o níž autorka opírá svůj výzkum. Autorka hodně pracuje s materiály pro studenty bakalářského studia namísto učebnic a knih přímo věnovaných metodologické problematice. Tento problém se týká hlavně

metodologické části práce. Bakalářská práce má také za cíl ukázat, že autorka umí pracovat s vědeckou literaturou, umí vyhledávat zdroje a pak s nimi správně ve své práci zacházet.

Analytická část práce je zajímavá. Autorce se podařilo získat dobrá data, nicméně jejich analýza a její představení v analytické části působí na čtenáře chaoticky a také nestrukturovaně. Uvedené pasáže výpovědi informátorek jsou často příliš dlouhé. Není také zcela jasné, jak ke svému materiálu autorka přistupovala. Více strukturovaná a přehlednější prezentace sebraných dat a také údajů týkající se informátorek (věk, vzdělání, profese nebo místo bydlení) by dovolily výpovědi více zařadit do širšího společensko-kulturního kontextu, a tím přidat další interpretační rámec. Zároveň, by bylo dobře na místech, o kterých autorka píše, že skoro všechny informátorky něco uváděly nebo vnímaly stejně, užitečné uvést více než jednu dlouhou citaci jen jedné ženy. Navíc, autorka velmi často používá silná tvrzení jako třeba „všechny moje informátorky...“, což může při nedostatku dat a ploché argumentaci působit jako zjednodušení a nekritický a nereflexivní přístup k datům.

Kvalita argumentů, k nimž nakonec autorka dospívá, i mimo výše uvedené nedostatky práce, je poměrně dobrá. Závěr práce je trochu příliš krátký. Místo stručného shrnutí celé práce, by to chtělo uvést hlubší odpověď na otázky, které si autorka klade na začátku jako cíl své bakalářské práce.

Formálně je práce vhodně strukturovaná a napsaná. Nicméně, odkazový aparát není úplně správně udělaný. U většiny odkazu chybí čísla stránek, najdeme tam jen rok publikace.

Práce, i přes její nedostatky, doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

Praha, 2. 9. 2019

Ludmila Maria Władyniak, M.A.