



HUSITSKÁ TEOLOGICKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Sociální práce s osobami s mentálním postižením v kontextu organizace Pohoda

Autorka: Alena Svitáková

Oponentka: Mgr. Tereza Cimrmannová, Ph.D.

Hodnocení práce: **1 2 3 4 0** **hodnocení 1 = nejlepší, 4 = nejhorší, 0 = neposuzováno**

| | |
|--|----------------------------------|
| 1. Formulace cílů | <input type="text" value="2"/> |
| 2. Relevance cílů vzhledem ke studovanému oboru | <input type="text" value="1"/> |
| 3. Sociální práce v textu jako celku (oborovost) | <input type="text" value="2"/> |
| 4. Splnění cílů | <input type="text" value="2"/> |
| 5. Motivace a kreativita autora/autorky | <input type="text" value="1"/> |
| 6. Originalita textu | <input type="text" value="2"/> |
| 7. Aplikace zkušeností z praxe, vlastní postřehy | <input type="text" value="1"/> |
| 8. Orientace autora ve zpracovávané problematice | <input type="text" value="1"/> |
| 9. Práce s literárními zdroji (průběžné citace, norma) | <input type="text" value="1"/> |
| 10. Využití dalších informačních zdrojů | <input type="text" value="1"/> |
| 11. Úroveň jazykového zpracování | <input type="text" value="1-2"/> |
| 12. Úroveň odborného vyjadřování (terminologie) | <input type="text" value="1-2"/> |
| 13. Srozumitelnost a logická stavba textu | <input type="text" value="1-2"/> |
| 14. Formální úroveň, celkový dojem | <input type="text" value="1"/> |

Celkové hodnocení: výborně velmi dobře dobře neprospěl

Další připomínky a vyjádření:

Na druhé straně listu.

Navrhované hodnocení: **výborně**

Podnět k obhajobě:

1. Stručně zhodnoťte využití metod sociální práce na Vašem pracovišti při práci s klienty. Nakolik se jedná o intuitivní, nakolik o systematizovanou, reflektovanou praxi?

Podrobnější zpětná vazba

Sociální práce s osobami s mentálním postižením v kontextu organizace Pohoda

Alena Svitáková

Předloženou práci pokládám za zdařilou a podnětnou. Silnou stránkou je vynikající přehled autorky o zvolené problematice v obecné rovině a doplnění vlastními postřehy z praxe, slabou stránkou pak zaměňování pojmů sociální práce, sociální péče a sociální služby, tj. chybné terminologické ukotvení a chybějící vysvětlení, z jakého pojetí sociální práce autorka vychází v intencích univerzitního studia. Kapitola o systému sociální práce tak postrádá relevantní informace. O sociální práci a jejích metodách je pak paradoxně mnohem více informací v jiných kapitolách, než v „Systému sociální práce.“

Avizovaná komplexnost je v textu bakalářské práce přijatelná. V textu autorky, která disponuje bohatými zkušenostmi z praxe, je ale na škodu, protože znemožňuje tyto zkušenosti v hlubší míře využít. Postřehy autorky a uvedené kazuistiky jsou cennou součástí textu, cennější než povšechné informace, které již byly v řadě textů uvedeny. V bakalářské práci se nemusí jednat o výzkum, spíše o jasnější, méně formální vymezení cílů. Autorka si jej vzhledem ke své dvouleté praxi, odbornosti i kreativitě může směle dovolit a její texty budou ještě zajímavější.

Drobné připomínky:

- Na jaké pozici autorka pracuje? Pokud se jedná o pracovníka v sociálních službách, nikoli sociálního pracovníka, i to je velkým přínosem – obě pozice jsou dostatečně odborné. Bylo by vhodné to uvést a v textu zúročit. Kdy se jedná o sociální práci, kdy o péči – teoreticky a prakticky?
- Oceňuji vynikající přehled v sociálních službách. Drobnost – podpora samostatného bydlení nespadá mezi pobytové služby, jde o službu terénní.
- V metodách postrádám samostatnou kapitolu o vedení k samostatnosti (empowermentu). Metoda prosvítá spíše „mezi řádky“, zasloužila by si stejnou pozornost jako na osobu zaměřený přístup nebo preterapie.
- Pozitivně vnímám autorčinu snahu terminologicky humanizovat a naprostou absenci zastaralého „postižení lidé.“ Navíc se přimlouvám za nesměšování a nestřídání termínů, z nichž některé jsou velkou částí odborníků považovány za archaické (např. handicap v textech Vágnerové). Vhodnější je zvolit jeden relevantní termín, zdůvodnit jeho užití a jednotně jej užívat. Ne vždy jde o synonyma.

Na vysoké úrovni je práce s odbornou literaturou. K dalšímu studiu doporučuji publikace I. Strnadové (Rodiny osob s mentálním postižením, Od marginalizace k důstojnému životu), J. Vančury (Zkušenost rodičů dětí s mentálním postižením) nebo D. Havelky a K. Bartošové (Speciální sourozenci).

Velmi oceňuji, že v textu autorka vychází z vlastní praxe. Práce působí dojmem, že nebyla psána z povinnosti. Motivace autorky vnímat zavedené postupy novým, tvůrčím pohledem a její schopnost „obohacování jinakostí“ je vzácná. I proto hodnotím předložený text jako výborný.

Přeji mnoho úspěchů. Tereza Cimrmannová

