

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Marek
Téma práce:	Atypické formy zaměstnávání
Rozsah práce:	138.297 znaků
Datum odevzdání práce:	29.8.2019

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si zvolil téma, které v pracovněprávní teorii není nové, nelze mu však upřít aktuálnost s ohledem na aktuální situaci na trhu práce a probíhající diskuse o flexibilitě a prekaritě v pracovním právu.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako středně náročné z hlediska teoretických znalostí. Autor v práci vychází zejména z poznatků o obsahu ustanovení zákoníku práce a spíše ve stručnosti referuje o vybraných institutech, jimiž by bylo možno se inspirovat ze zahraničí. Potenciál tématu tak podle mého názoru mohl být využit i více.

### 3. Formální a systematické členění práce

Zvolená struktura je vhodná, části práce na sebe logicky navazují.

### 4. Vyjádření k práci

#### Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl dle názoru oponenta splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Oponentovi nejsou známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autora při zpracování tématu. Práce úspěšně prošla testem podobnosti s jinými texty.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s dostatečným množstvím domácích zdrojů. Považuji za nešťastné, že autor více nepracuje se zahraniční literaturou, a to i přesto, že v práci předkládá poznatky týkající se např. dánského právního řádu. Pokud autor v práci pojednává o vybraných moderních formách práce, které označuje jako zahraniční, je škoda, že přitom vychází víceméně pouze z jedné publikace ze Slovenska a několika internetových zdrojů.  Použité zdroje jsou v práci korektně citovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor si v praxi zvolil široké téma. Podstatná část předkládané práce bohužel zůstává spíše na povrchu zkoumané problematiky a nepředstavuje víc než jen základní výklad současné právní úpravy

	<p>jednotlivých forem atypických zaměstnání. Práce tak na některých místech působí spíše jako příručka pro právní praxi než jako akademický text, v němž by autor přinášel vlastní poznatky a návrhy. Obsah příslušných právních norem je autorem zpravidla popsán precizně, na mnoha místech mne však zarazila zkratkovitá tvrzení, o jejichž přesnosti a správnosti by bylo možné vést složitější diskuse (např. že v pracovněprávních předpisech napříč EU historicky chybí flexibilita a státy se bojí jednotlivé prvky zavádět, nebo že zaměstnavatel bude ve všech případech schopen u práce z domova přesně zjistit, kdy zaměstnanec pracoval). Byť autorovi neupírám právo na formulaci vlastního názoru, domnívám se, že by práci prospělo, kdyby tyto názory byly lépe promyšlené a vyargumentované.</p> <p>Jako zajímavou hodnotím pasáž o moderních formách práce. Praktickému významu práce by napomohlo, kdyby autor věnoval více pozornosti jejich komparaci se stávajícími instituty zákoníku práce, které jim více či méně odpovídají (on-call work vs. pracovní pohotovost, teleworking vs. výkon práce dle § 317 ZP, interim management vs. pracovní poměr na dobu určitou apod.) a více rozvedl své úvahy o tom, jak by naše právní úprava měla být upravena tak, aby požadavkům měnícího se pracovního trhu vyhověla.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá a práce je psána čtivě, jen příležitostně jsem v práci narazil na překlepy.

## 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<p>S ohledem na výše uvedené mám za to, že předložená diplomová práce splňuje všechny podmínky k obhajobě.</p> <p>Navrhuji, aby se autor při obhajobě zaměřil na tuto otázku:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Se zvyšováním flexibility práce se obvykle v odborných diskusích poukazuje i na fenomén prekarizace pracovních podmínek. Jsou podle autora u některého z jím popisovaných institutů takové obavy důvodné a pokud ano, jak by měly být řešeny?</li> <li>2) V práci poukazujete na určité</li> </ol>
---	--

	nedostatky při výkonu kontrol inspekce práce v souvislosti s agenturním zaměstnáváním. Jakým způsobem Státní úřad inspekce práce nahlíží na institut srovnatelných pracovních a mzdových podmínek? Jaký je Váš názor na tento přístup?
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře

V Praze dne 12.9.2019

---

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent