

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Forétková Adéla

Název práce: Zlatá Ester Ledecká, komparace sportovního zpravodajství v pořadech Branky, body, vteřiny a Sportovní noviny v době Zimních olympijských her 2018

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka se v bakalářské práci věnuje aktuálnímu tématu, když si loni při stanovení tezí vybrala právě skončené zimní olympijské hry. Příspěvky o lyžaře a snowboardistce Ester Ledecské ve vybraných relacích České televize a TV Nova analyzuje pečlivě, dobře vystihuje jejich podstatu, o zodpovědné práci svědčí také kódovací kniha nebo grafy využití ve výkladu.

Proti původnímu záměru zařadila do práce nejen Branky, body, vteřiny a Sportovní noviny, ale také hlavní zpravodajské pořady Události a Televizní noviny. Toto odchylení nejen že je vhodné a vysvětlené, ale navíc i velmi přínosné, protože právě druhá uvedená relace věnovala dvojnásobné olympijské vítězce sice ne nejvíc příspěvků, ale celkově nejvíc času.

A byť analýza hlavních zpravodajských relací nebyla původní záměrem, je trochu škoda, že práci v tomhle směru (ale nejen v něm) chybí širší kontext. Teoretická část sice obsahuje podrobný popis některých konceptů, ale třeba rozdíl veřejnoprávní vs. soukromá média zůstává velmi stručně jen v rovině financování či vlastnictví, ve vztahu k televizím nezmiňuje formu ani výběr obsahu (což by se hodilo i pro sportovní zpravodajství). S ohledem na některá konstatování ve výkladu by pomohla také pasáž o rozdílném postavení obou televizí ve vztahu k pokrývání olympijských her.

Práce je celkově velmi zajímavá a solidně zpracovaná, případně bylo možné vylepšit jazykovou a stylistickou stránku, ať se to týká opakování slovesa být, některých zvláštních formulací (proběhlo několik studií na str. 18), interpunkce nebo výjimečně i shody podmětu s přísudkem (reportáže se vždy zaměřovali na str. 64 nebo Pořady Televizní noviny a Události se taktéž věnovali na str. 69). Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jedním ze zajímavých zjištění je rozsah sportovních příspěvků v hlavní zpravodajské relaci TV Nova Televizní noviny. Ve výkladu to uvádíte do kontextu mimo jiné také s krátkou stopáží Sportovních novin (str. 64). Je to hlavní důvod? Případně označte obecně rozdíly mezi televizním zpravodajstvím ve veřejnoprávních a v soukromých médiích.
5.2	Při analýze příspěvků ve Sportovních novinách uvádíte, že TV Nova měla k dispozici jen minimum přímých vyjádření Ester Ledecské (str. 44). Popište, jak se liší postavení České televize a TV Nova při pokrývání olympijských her a jaké to má praktické důsledky pro práci v místě konání. A zvažte, zda a do jaké míry tato skutečnost ovlivňovala zaměření příspěvků v TV Nova.

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 9. 2019

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!

