

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jaroslava Havlovicová
Téma práce:	<b>Vymáhání daňových nedoplatků a daňová exekuce</b>
Rozsah práce:	186 737 znaků
Datum odevzdání práce:	28. 6. 2019

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si pro účely zpracování své práce zvolila téma, které sice nelze označit za příliš nové, na druhou stranu jde o téma stále aktuální. Současná vláda se intenzivně zaměřuje na kvalitní výběr daní, což vyžaduje efektivitu také v oblasti exekuce a vymáhání nedoplatků. Téma nese jak teoretický, tak praktický potenciál. Zvolené téma tedy považuji za aktuální a volbu diplomantky v tomto ohledu oceňuji.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud jde o náročnost tématu na zpracování, je téma samo o sobě na průměrné úrovni, neboť není nikterak zásadně průřezové. Téma nicméně skýtá mnoho zajímavých a užitečných oblastí, kterým se diplomantka měla možnost věnovat. Pokud jde o vstupní údaje, domnívám se, že jich měla autorka dispozici dostatek, což koresponduje se seznamem použité literatury. Pokud jde o vědecké metody, diplomantka používá zejména metodu deskripce, analýzy a komparace. Nadto je jedna z kapitol zaměřena na vyhodnocení dotazníkového šetření. Tyto metody považuji za vhodně zvolené.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce je tradiční, když jsou zahrnuty čtyři kapitoly. Tyto se nadále vhodně vnitřně člení a utvářejí logicky propojený a ucelený komplex. Po úvodu následuje obecná kapitola věnovaná současné relevantní legislativě. Druhá kapitola se zabývá vymáháním daňových nedoplatků. V rámci třetí, nejrozsáhlejší kapitoly, autorka pojednává o daňové exekuci. Čtvrtá kapitola je věnována vlastnímu dotazníku autorky a vyhodnocení odpovědí. Formální členění práce je v pořádku.

### 4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako poměrně zdařilou. Autorce se podařilo postihnout nejzásadnější problémy daňové exekuce a vymáhání daňových nedoplatků, a to při kvalitní práci nejen s texty právních předpisů, ale rovněž s literaturou. Věcná a obsahová stránka práce jsou na velmi dobré úrovni, byť nutno dodat, že se autorka v textu místy dopouští určitých zjednodušení a nepřesností. Kladně hodnotím tvůrčí přístup autorky, která se neomezovala pouze na dostupné zdroje a systémy, ale často uvádí vlastní myšlenky. Poněkud negativně naopak hodnotím místní popisnost a stručnost práce. Formální a systematická stránka práce je naopak na velmi dobré úrovni, stejně tak jako stránka jazyková, přestože ani v jedné oblasti se autorka určitých pochybení zcela nevyvarovala. Předloženou diplomovou práci tedy doporučuji k obhajobě a hodnotím ji na pomezí stupňů výborně až velmi dobře.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si vymezila širší cíle v úvodu práce. Tyto cíle považuji veskrze za splněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 77 podobných dokumentů s nízkou mírou podobnosti. Na základě namátkové kontroly protokolu nemám důvod se domnívat, že by práce byla plagiátem.
Logická stavba práce	K logické stavbě práce nemám žádné podstatné výtky. Práce působí přehledně a uspořádaně. Druhá kapitola je nicméně poněkud disproporční.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Aparát poznámek pod čarou je nadprůměrný (213 poznámek), seznam použité literatury je dostačující, možná mohlo být použito více teoretických pramenů. Použité citace jsou až na drobná pochybení v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je vzhledem k tématu dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím kladně. V rámci kapitoly věnované dotazníku obsahuje práce několik grafických znázornění, což napomáhá orientaci v textu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka je na velmi vysoké úrovni, překlepy jsou obsaženy zcela výjimečně.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Jakým způsobem by autorka řešila problém v podobě plurality exekucí vedených vůči jednomu dlužníku (např. str. 78)?

2) V rámci výsledků dotazníkového šetření se místy výrazně liší odpovědi finanční správy a daňových poradců. Které názory jsou podle autorky „správnější“?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci hodnotím jako <b>výbornou až velmi dobrou.</b>

V Praze dne 9. září 2019

---

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce