

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Jaroslava Havlovicová
Téma práce:	Vymáhání daňových nedoplatků a daňová exekuce
Rozsah práce:	186 737 znaků (podle prohlášení)
Datum odevzdání práce:	28. června 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku z oblasti daňového práva, a to téma týkající platební roviny správy daní. Téma vymáhání daňových nedoplatků a daňové exekuce se nemusí jevit na první pohled jako aktuální, ale jde o téma v rámci správy daní významné, kterému je nutné věnovat náležitost pozornost. Diplomová práce na téma „Vymáhání daňových nedoplatků a daňová exekuce“ proto může být s ohledem na uvedené podnětná a přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem, které není v diplomových pracích příliš často zpracovávané, nicméně odborné publikace v této oblasti existují. Domnívám se, že dané téma je poměrně náročné na znalosti, neboť diplomantka musí mít pro jeho úspěšné zvládnutí znalosti nejenom z finančního, resp. daňového, práva, ale i ústavního práva, teorie práva, správního práva a občanského práva procesního. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce mohla mít diplomantka relativní dostatek, a to zejména odborné publikace, relevantní právní předpisy, judikaturu a internetové zdroje. Zpracovat téma je možné kvalitativní metodou a použít zvláště analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce se z formálního hlediska skládá z titulní strany, prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, čtyř částí, závěru a seznamu použitých zdrojů. Na konec práce je zařazen název práce, abstrakt a klíčová slova, a to v českém jazyce a anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka uvádí cíl diplomové práce („*podrobněji rozebrat jednotlivé způsoby provádění daňové exekuce, jejich klady a zápory a také důležitá kritéria, podle kterých se vhodný způsob exekuce volí... .. rozebrat v závěru práce fungování vymáhání daňových nedoplatků v praxi*“), popisuje strukturu diplomové práce a uvádí použité zdroje a metody, následují části věnované obecně současné právní úpravě a vymáhání daňových nedoplatků. Třetí část diplomové práce je zaměřena na daňovou exekuci. Čtvrtá část diplomové práce je pak vyhodnocením zjištění z dotazníku. V závěru diplomové práce je uvedeno shrnutí jejího obsahu, nikoliv závěry, ke kterým diplomantka dospěla.

4. Vyjádření k práci

V **první části** diplomové práce se diplomantka obecně věnuje vybraným institutům správy daní. Jde o část převážně popisnou, pouze občas se vyskytuje hodnocení diplomantky (např. ohledně charakteru lhůty pro placení daně na str. 13 diplomové práce). Formální chybou je konstatování, že náplní činnosti finančních úřadů je výběr pojistného na důchodové spoření (str. 17 diplomové práce), neboť toto peněžité plnění již bylo zrušeno, a rovněž tvrzení, že celní správa spravuje některé energetické daně (str. 18 diplomové práce), neboť spravuje všechny energetické daně.

Druhá část diplomové práce se věnuje vymáhání daňových nedoplatků prostřednictvím soudního exekutora a v insolvenčním řízení. O této části lze konstatovat totéž, co o první části diplomové práce. S ohledem na zaměření se na daňovou exekuci nejde ani v této části o hlubší analýzu, nýbrž převážně o popis právní úpravy.

Ve **třetí části** diplomové práce se diplomantka zaměřuje na daňovou exekuci. Pozitivní je, že diplomantka na řadě míst srovnává právní úpravu daňové exekuce podle daňového řádu a podle zákona o správě daní a poplatků, používá relevantní soudní judikaturu a konečně na několika místech uvádí své vlastní hodnocení právní úpravy (např. str. 36 a 38 diplomové práce ohledně srážek ze mzdy). Na druhou stranu by diplomantka neměla používat neaktuální pojmy jako „nemovitost“ (str. 42, 50 a 51 diplomové práce) nebo „právní subjektivita“ (str. 46 diplomové práce) a zejména se domnívám, že se měla úžeji zaměřit na určitou část či téma související s daňovou exekucí, neboť i tato část působí poměrně popisně a hloubka analýzy není zcela dostatečná.

Velmi netradiční a inovativní přístup zvolila diplomantka při zpracování **čtvrté části** diplomové práce, když vytvořila dotazník, který byl vyplněn cca 100 osobami, a jejich odpovědi diplomantka vyhodnotila. Kladem je skutečnost, že nejde pouze o uvedení grafů ukazující odpovědi na jednotlivé otázky, ale i o hodnocení odpovědí a vyvozování závěrů. Samozřejmě, že diplomantka si je vědoma limitů posuzovaného vzorku, nicméně určité relevantní závěry přesto mohla diplomantka učinit. Za vhodnou považuji i volbu otázek.

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že z diplomové práce je zřejmé, že se diplomantka daným tématem podrobně zabývala a v dané problematice se orientuje. Oceňuji zejména inovativní přístup k tématu (provedení dotazníkového šetření a jeho vyhodnocení), práci s judikaturou a snahu o uvádění vlastních názorů. Určitým negativem je nedostatečná provázanost jednotlivých částí diplomové práce, které působí příliš izolovaně. Domnívám se, že diplomantka vytvořila velmi zdařilou a mírně nadprůměrnou diplomovou práci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného diplomantkou se domnívám, že práce tento cíl naplnila. Diplomantka analyzovala a zhodnotila fungování vymáhání daňových nedoplatků v praxi.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Je patrné, že diplomantka přistoupila k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je původním tvůrčím dílem diplomantky, což ostatně vyplývá z jejího prohlášení. Práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že bylo nalezeno 77 podobných dokumentů. Shoda je však vždy menší než 5 %. S ohledem na rozsah protokolu o kontrole (1 697 stran) jsem provedl jeho namátkovou kontrolu. Shoda byla vždy zcela marginální, a to zejména v názvech a textech právních předpisů. Práce podle mého názoru není z tohoto důvodu plagiátem.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka používala odbornou literaturu, právní předpisy, judikaturu a internetové zdroje. Absenci zahraničních zdrojů nepovažuji za zásadní problém, a to s ohledem na zaměření tématu na tuzemskou právní úpravu. Používání citací odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za poměrně dostatečnou.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. Práce je vhodně doplněna grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na výborné úrovni. Stylistická úroveň je uspokojivá. Diplomantka převážně používá první osobu jednotného čísla, což považuji za správné. Proto působí zvláště použitím první osoby množného čísla (např. str. 21 „nebudeme“, str. 35 „musíme“, str. 42 „pro nás“).

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tyto otázky:

- Jak je upravena v daňovém řádu elektronická dražba a jak tuto úpravu diplomantka hodnotí?
- Jakým konkrétním způsobem by diplomantka změnila daňovou exekuci prováděnou srážkami ze mzdy a proč?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou.

V Hersonissosu dne 22. července 2019

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
oponent diplomové práce