

Univerzita Karlova

Fakulta sociálních věd

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta: Kamil Klosek
Identifikační číslo studenta: 85162639
Typ studijního programu: doktorský
Datum narození: [redacted] 1990
Studijní program: Politologie
Studijní obor: International Relations
Forma studia: prezenční kombinovaná distanční
Standardní doba studia: tříletá čtyřletá
Identifikační číslo studia: 487440
Datum zápisu do studia: 21. 9. 2015

Název práce: *Military interventions in civil wars: the role of foreign direct investments and proxy interventions in the motivation to intervene*

Jazyk práce: angličtina

Jazyk obhajoby: angličtina

Obor práce: Mezinárodní vztahy

Školitel: JUDr. PhDr. Tomáš Karásek, Ph.D.

Konzultant:

Oponenti: Prof. Dr. Gerald Schneider

Daniela Nascimento

Datum obhajoby: 23. 9. 2019 **Místo zkoušky:** IPS, U Kříže 8, Praha 5, místnost č. 3093

Termín: řádný opravný

Průběh zkoušky: Na úvod obhajoby byl představen student Kamil Klosek a jeho disertační práce. Následně školitel promluvil několikrát slovo ke práci studenta, průběhu jeho studia a jeho publikacím. Student následně představil svůj disertační zájem, strukturu práce. Doktorand představil teoretická východiska (a konceptuální ústřední)

práce. Následně představit hlavní výzkumné otázky (4). Navázat s popisáním hlavních zdrojů dat, relevantních pro jeho práci. Doktorand zahrnul do své disertační, kontrolní proměnné, které mu mají pomoci při zpracování statistické části práce (kontrola "biasu" při práci s databázemi a vybranými daty). Následně představil statistické modely, ve kterých prezentoval/ilustroval hlavní zjištění svého výzkumu (empirická část práce). Student blízko přiblížil konkrétní výběr teoretických východisek. Doktorand shrnul hlavní zjištění a výstupy svého výzkumu (vztah mezi zahraničními investicemi a vojenským zásahem do země, která čelí občanské válce). Po druhé prezentaci představiteli opONENTI své posudky. Prof. Schneider zdůraznil, že student zpracoval většinu jeho připomínek a komentářů, které představitel v předchozím posudku (malé objemy). Zároveň položil několik doplňujících otázek (rozhodování při výběru a zpracování dat). Následně i dr. Nasimento představila svůj opONENTSKÝ posudek. OpONENTKA byla spokojená se změnami, které student zpracoval do finální podoby své práce. OpONENTKA měla několik připomínek k teoretickým úkolům a konzistenci/provázatosti textu. Následně diskutovand detailně odpověděl na připomínky a komentáře opONENTŮ. Následovala otevřená diskuse s ostatními členy komise. Následovalo hlasování komise.

Hlasování komise: počet hlasů "prospěl/a" **5** počet hlasů "neprospěl/a"

Výsledek zkoušky: prospěl/a neprospěl/a

Předsedkyně komise: doc. PhDr. Běla Plechanová, CSc.

Členové komise: doc. PhDr. Emil Aslan, Ph.D.

JUDr. PhDr. Tomáš Karásek, Ph.D.

prof. PhDr. RNDr. Nik Hynek, PgDip Res, M.A., Ph.D.

doc. PhDr. Lenka Adamcová, CSc.

doc. JUDr. PhDr. Veronika Bílková, Ph.D., E.MA.