



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

**Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno a příjmení studenta/studentky: Bc. Petr Pribilínek

Název práce: BRITSKO-ŠPANĚLSKÉ VZTAHY V LETECH 1739–1748

Jméno oponenta práce: doc. PhDr. František Stellner, Ph.D.

---

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

Autor se opírá o reprezentativní výběr vydaných pramenů, dobového tisku a studií anglosaské a české historiografie, oceňuji například intenzivní práci s paměťmi R. Beatsona. Francouzské a španělské zdroje zůstaly nevyužity. Práce skvělého historika J. Blacka jsou sice v seznamu zdrojů, ale ve vlastním textu je na ně odkázáno pouze jednou, z toho jednou bez uvedení příslušných stránek.

Seznam použitých odborných knih není důsledně podle abecedy.

V úvodu je zmíněn dobový časopis *The Gentleman's Magazine* a informace: „*Většina výtisku je zdigitalizována univerzitami Spojených států amerických.*“ V poznámce pod čarou je pouze uvedeno „*The Gentleman's Magazine, Vol.1–18, London, 1731–1748*“. V podobných případech bych doporučoval uvádět odkaz na webové stránky, neboť jinak čtenář práce nemůže ověřit, jaká vydání byla využita. Podobně autor uvádí pramen KNOWLES, C., *An Account of the Expedition to Carthage, London, 1743* – to používal originální výtisk?

Hodnocení využitých pramenů i odborných knih v úvodu je jinak kvalitní.

Popis událostí v Evropě je až příliš poplatný malému počtu zdrojů – neustále se odkazuje především na M. S. Andersona a R. Hardinga.



# FILOZOFICKÁ FAKULTA

## Univerzita Karlova

### Ústav světových dějin

Student měl kvalitněji ověřovat všechna zmíněná jména – např. Alberoni měl být ve službách „generála z Vendome“. V každém odborném textu by se ale osobnost poprvé zmíněná měla vyspat se všemi tituly: jednalo se o francouzského maršála Louise Josepha de Bourbon vévodu z Vendôme. Podobně zmíněný „Sebastian de Eslava“ se správně píše Sebastián de Eslava y Lazaga.

---

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	3

Stručné hodnocení:

Hodnocení použitých metod je příliš stručné.

Zařazení k metodologické škole či současnému směru politických a vojenských dějin též není zpracováno. Zhodnocení současného výzkumu dějin námořních válek též není zpracováno.

Autor formuloval 18 výzkumných otázek. Obávám se, že drtivá většina z nich byla odpovězena ve všech syntézách věnujících se danému konfliktu. Možná mohl autor zúžit otázky na méně široký problém – například zhodnocení úlohy R. Beatsona v daném konfliktu, detailní analýzu jedné námořní operace, analýzu klíčového diplomatického jednání ap. Takto je záběr příliš široký a místy jde pouze o výčet/popis bez hlubší analýzy a interpretace. Autor pouze výjimečně polemizuje s jinými autory či dochází k novým závěrům.

---

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	3



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Stručné hodnocení:

Popis struktury práce odpovídá standardu.

Převažuje popis politických a válečných událostí, převládá faktografický výčet jednání a válečných operací.

Úvodní kapitoly jsou pouhým popisem předchozích válek – např. válka o polské nástupnictví je zmíněna ve formě výčtu účastníků – bez zamyšlení o kontinuitě britských zájmů v dané oblasti atd.

Od s. 30 se autor zaměřil na námořní válku, detailní výčty lodí apod. Tyto popisy střídají podkapitoly věnující se válce v Evropě, případně diplomatickým jednáním.

---

**4. Hodnocení kvality textu práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	3

Stručné hodnocení:

Místa jsou využity vydané prameny k samostatnému popisu či komentování událostí, takže student prokázal znalosti kritiky pramenů, interpretace a analýzy.

U zmínky o králově projevu a odkazu na Journal of House of Commons, Vol. 23, s. 382–383 – je ovšem konstatování „*Ve sněmovně vystoupil i sám král Jiří II. se svým proslovem o nadcházející válce proti Španělsku.*“ – slabým výsledkem práce s vydaným textem.

---

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	3
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení:

Ústav světových dějin  
Filozofická fakulta Univerzity Karlovy  
nám. Jana Palacha 2, 116 38 Praha 1  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208

Tel.: (+420) 221 619 207

usd@ff.cuni.cz  
<http://usd.ff.cuni.cz>



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

### Ústav světových dějin

Gramatická kvalita je místy špatná – např. „*Alžběta a celý panovnický dvůr se snažily zvýšit obchod a s Británií uzavřeli...*“; „*Rakousko se snažilo získat na svou stranu i saského kurfiřta, kterému jakožto i polskému panovníkovi, nabídla...*“; „*pronásledování místními Indiáni*“.

Některé části jsou stylisticky neobratné – např. pozn. č. 400: *Princ Karel Eduard Stuart, jenž vedl jakobitské povstání v roce 1745, byl vyloučen z Francie. Svůj domov opustit nechtěl a jednoho dne byl při opeře v Paříži nucen odejít.* Často je zřejmé, že autor „podléhal“ původní jazyku – např. „*Ve Španělsku stále přetrvávaly tendence o navrácení ztracených území. Následovníky těchto pohnutek byl především španělský kardinál...*“

Občas měl autor problém s terminologií: „*armáda, která čítala 80 tisíc francouzských jednotek*“ – tedy vojáků. „*Na řece svatého Johna*“ – nelze přeložit jen půlku – český překlad je řeka svatého Jana. „*Hessen*“ je Hesensko, navíc autor neuvádí, které ze tří říšských hesenských knížectví má na mysli. V roce 1741 nemohla být Marie Terezie „*mladou císařovnou*“, její manžel byl zvolen císařem až o 4 roky později.

„Časopis ve Státech“ – těžko můžeme v českém jazyce využívat pro označení USA.

Proč je citát z pramene v pozn. 64 v původním jazyce, když ostatní jsou přeloženy do českého jazyka?

---

### 6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Text sestává z kompilativně-analytické studie války o Jenkinsovo ucho se zaměřením na politické, diplomatické a vojenské aspekty. Autor se soustředil na důvody k válce, (potvrdil shodu většiny autorů, že šlo o obchodní zájmy), průběh války a mírový traktát, ale jádrem vlastní práce je popis námořní války. Formulovat výzkumnou otázku „*Jak a jakým mírem byl konflikt ukončen*“, je samozřejmě značně obsáhlé a široké. Diplomová práce se tak pokouší předložit popis celého konfliktu. Oceňuji využití pramenů v anglickém jazyce. V závěru nejsou konstatovány nové postřehy, ale zopakována struktura práce. Oceňuji zařazení odkazu na neprobádané „okruhy“, tedy jakousi autorovu sebekritiku. Autor nicméně prokázal požadované znalosti a návyky, takže doporučuji práci k obhajobě.



**FILOZOFICKÁ FAKULTA**  
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

**7. Otázky a připomínky k obhajobě:**

viz předchozí texty

---

**Navržená známka: dobře**

**Datum: 28. 8. 2019**

**Podpis:**