FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Bc. Petr Pribilinec**
Název práce: **Britsko-španělské vztahy v letech 1739 až 1748**
Jméno vedoucího práce: **PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.**

---

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	3

Stručné hodnocení:
Autor pracoval s nemalým množstvím odborné české a cizojazyčné literatury. Literatura se z hlediska současného stavu bádání snaží reflektovat i nejnovější zdroje, což je pozitivní aspekt. Za jistý nedostatek považuji fakt, že autor nevyužil žádné studentské kvalifikační práce, které se věnují dílčím záležitostem zvolené problematiky, či některé české zdroje zčásti reflektující otázky týkající se Války o rakouské dědictví především v zámoří. Co je vskutku zarážející, že autor v práci nepoužil ani jeden zdroj španělské provenience!

---

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:
Volba cíle práce odpovídá zadání a cíl koresponduje s logickým řešením problému, ačkoli výzkumné otázky a cíl práce mohly být zvoleny ambiciózněji.

Ústav světových dějin
Filozofická fakulta Univerzity Karlovy
nám. Jana Palacha 2, 116 38 Praha 1
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Tel.: (+420) 221 619 207

usd@ff.cuni.cz
http://usd.ff.cuni.cz

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	3
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2

Stručné hodnocení:
Předložená diplomová práce má jen zčásti logickou strukturu. Jednak bych očekával větší důraz na britsko-španělské vztahy, jednak bych uvítal upozadění analýzy vlastní Války o rakouské dědictví ve prospěch právě vztahových záležitostí. Práce je rozdělena do šesti (ačkoli jich je v obsahu očíslovaných jedenáct!) přehledných kapitol, dvaceti pěti podkapitol a dvaceti jedna podpodkapitol, což sice odpovídá zvolenému postupu při vypracování chronologicky a tematicky strukturované práce, nicméně jednostránkové podpodkapitoly nepovažuji za příliš šťastné řešení. Práce je tak dle mého názoru přespříliš členitá. Současně jedenáctá kapitola s odkazem na stránku „Chyba! Záložka není definována“ působí v obsahu vcelku úsměvně.

---

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:
Autor pracoval s nemalým množstvím vydaných pramenů a s průměrným množstvím odborné české a cizojazyčné literatury, jež se snaží v souvislostech analyzovat, což se mu i vcelku daří. Některé pasáže však postrádají analytický charakter.

---

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení:
Stylistická a jazyková stránka práce je na slušné úrovni, nicméně v práci se vyskytuje řada chyb a překlepů, což je dáno faktem, že text práce jsem měl možnost vidět poprvé jako „kompletní“

až ve chvíli, kdy do termínu odevzdání práce zbývalo několik dní. V práci autor nedůsledně rozlišuje pomlčku od spojovníku/rozdělovníku, za anglickými řadovými číslovkami dělá překvapivě tečku, používá špatný znak pro apostrof aj.

---

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:
Předložená diplomová práce Petra Pribilince představuje vcelku povedenou analýzu britsko-španělských vztahů v letech 1739 až 1748. V českém prostředí by se dozajista jednalo o zajímavou studii, kdyby v ní nechyběly španělské zdroje, jež by jistě práci jen prospěly. Větší míra konzultací s vedoucím práce a zejména průběžné předkládání napsaného textu by také nebyly na škodu. Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje všechny požadavky, kladené na tento typ studentské kvalifikační práce, navrhuji hodnocení velmi dobře.

---

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 1.9.2019 **Podpis:**