

OPONENTSKÝ POSUDEK - Jiřina Šmejkalová

Autor/ka Bc. Kateřina Mizlerová

Název Projekt Bookstart: potenciál dalšího rozvoje v České republice

Vedoucí PhDr. Hana Landová, Ph.D.

Oponent PhDr. Jiřina Šmejkalová, CSc.

Hodnocení Dobře

Datum vyhotovení 1. 9. 2019

Práci doporučuji k obhajobě

Cíl práce

Dle SIS: Cílem práce je představení projektu Bookstart: dosavadní zkušenosti s jeho průběhem v zahraničí a zmapování pilotního ročníku projektu v České republice. V teoretické části bude popsána historie a zkušenosti s projektem ve vybraných zemích. V praktické části v kvalitativním výzkumu bude zjištěna motivace zapojení do projektu a v kvantitativním výzkumu bude zjišťován potenciál dalšího rozvoje projektu v České republice.

Cíl práce byl splněn

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)

Hodnocení práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<p><i>Pomocí rešerše zadaného tématu z domácích i mezinárodních zdrojů (výhradně elektronických!) práce nastiňuje problematiku faktorů i aspektů čtenářské gramotnosti a jejího rozvoje a podpory, shrnuje specifika projektu Bookstart v různých zemích světa. Je představeno značné množství projektů, ovšem autorka čerpá převážně z jejich webových stránek (odkud přebírá nicneřikající ilustrační foto) a daná sekce je spíše popisného a propagačního než analytického charakteru. Autorka své „Shrnutí“ úvodní části omezuje na otázku financování projektů (s 36-37) a dochází k poněkud povšechnému závěru, že „lze vyvodit, že si vlády těchto zemí uvědomují důležitost projektu a podpory čtenářské gramotnosti od nejútlejšího věku.“</i></p> <p><i>Proti použití kombinace kvalitativních a kvantitativních metod nelze v zásadě nic namítat, ovšem alespoň zmínka o triangulaci metod by umožnila zdůvodnit výzkumné postupy a jejich vhodnost pro zkoumání dané problematiky.</i></p> <p><i>Kvalitativní část výzkumu (tj. rozhovory s Mgr. Zlatou Houškovou a Mgr. Romanem Giebischem) zcela postrádá analýzu a interpretaci dat – v textu není jasné, zda jde o přepis rozhovorů nebo diskusi výsledků výzkumu (proč jsou názvy podkapitol uváděny kladenou otázkou?). Chybí také souhlas účastníků výzkumu se zpracováním a zveřejněním dat (a jejich identity) k danému účelu.</i></p>	17 bodů

	<p><i>Je třeba ocenit, že se autorce podařilo shromáždit úctyhodný počet odpovědí (130) v dotazníkovém šetření. Sice výsledky dotazníkového šetření zpracovává pomocí přehledného grafického zobrazení, ovšem chybí výsledná interpretace dat.</i></p> <p><i>Ačkoli použité výzkumné metody jsou nastíněné, v textu práce chybí jakékoli sekundární zdroje, týkající se problematiky metodologie a interpretace kvalitativních a kvantitativních dat, což se bohužel projevuje v kvalitě jejich zpracování.</i></p>	
přínos a novost práce	<i>Téma čtenářské pregramotnost, gramotnost a funkční gramotnost je pochopitelně aktuální, ovšem autorka jej spíše propaguje, než aby jej adekvátně analyzovala.</i>	10 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Autorka korektně cituje použité prameny dle normy, ovšem opírá se výhradně o elektronické zdroje.</i>	15 bodů
slohové zpracování	<i>Text je čtivý a v zásadě odpovídá požadavkům kladeným na odborný styl vyjadřování, ovšem trpí značnou popisností a občasnými zjednodušujícími klišé a frázemi.</i>	10 bodů
gramatika textu	<i>Gramatická úroveň práce je celkově přijatelná, ovšem v textu se vyskytují pravopisné chyby.</i>	3 bodů
CELKEM		55 bodů

Slovní hodnocení:

Problém práce podle mne spočívá již v zadání a vytýčení, výzkumného cíle (tj. „zmapovat průběh pilotního ročníku projektu Bookstart v České republice a zjistit potenciál jeho dalšího rozvoje“), z něhož by vyplynula relevantní výzkumná otázka. Ta v projektu zůstává v pozadí a v zásadě nedefinovaná, a je tak podle mého názoru podle mého názoru pro úroveň diplomové práce heuristicky slabá, neboť neposkytuje dostatek prostoru pro solidní analytickou studii. To se projevuje i v celkovém zpracování předloženého textu, který, ačkoli do něj autorka nepochybně investovala velké množství času i energie, trpí popisností a základní metodologickou nepoučeností. Chybí i obsáhlejší diskuse, tj. formulace širších závěrů ve srovnání s dalšími výzkumy, případná formulace dalších výzkumných problémů do budoucna.