



Ústav světových dějin

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Tereza Průšová

Název práce: Nikájské císařství – basileus ton Romaion a jeho říše po ztrátě

Jméno oponenta práce: Drahomír Suchánek

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1/2



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Stručné hodnocení:

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1/2

Stručné hodnocení:

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Hodnocená práce se koncentruje na analýzu fungování byzantské společnosti na přelomu 12. a 13. století v kontextu pádu ortodoxního císařství s centrem v Konstantinopoli a vznikem „nástupnických“ mocenských útvarů. Zajímala ji především fundamentální otázka, jak vnímat tzv. Nikájské císařství, resp. další „konkurenční“ centra, tj. zda lze obhájit pohled představující tyto útvary jako důsledek rozpadu Byzantské říše po dobytí Konstantinopole (1204). Autorka ve svém výzkumu dospěla k tezi, podle níž je pád Konstantinopole spíše vyvrcholením



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

předchozích dezintegračních tendencí, a tudíž i na nástupnická řecká regionální centra v mnohém navazují na předchozí stav poměrů a svým fungováním a prioritami se zásadně neliší od předchozí doby.

Ve své práci vycházela autorka především z odborné literatury, kterou pečlivě rozebírá a hodnotí; využití prameny spíše doplňují či ilustrují prezentované teze. Styl práce není pouze popisem stavu, autorka důsledně hledá podstatu a souvislosti jak událostí, tak procesů. Přesto by výzkum mohl být komplexnější; procesy a jejich tendence jsou sice hodnověrně obhájeny, v řadě příkladů je ale autorka přijímá jako danost, aniž by měla potřebu proniknout k jejich příčinám.

Za nejprínosnější považuji první a poslední kapitoly, v nichž autorka obhájila své teze a poměrně přesvědčivě analyzovala jak fungování byzantské společnosti, tak i hlavní fundamenty, které fixovaly řeckou společnost i navzdory těžkým vojenským a hospodářským krizím. Právě schopnost zachytit tyto struktury a prezentovat je v širším rámci/kontextu považuji za značný přínos hodnocené práce.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Navržená známka:

výborně až velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby

Datum: 30. 8. 2019

Podpis: