

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: František Černý

Téma práce: Náhrada nákladů řízení v nalézacím a exekučním řízení

Rozsah práce: 175 675 znaků

Datum odevzdání práce: viz IS

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Téma nákladů řízení je zdánlivě mnohokrát opakovaným tématem, kdy téměř vše „bylo již řečeno“. Práce mě ale přesvědčuje, že tomu tak není. Náklady řízení se týkají každého sporného řízení a zasahují i do nesporného řízení. K tomu přistupuje i řízení exekuční (vykonávací). Autor se velmi kriticky staví zejména k otázce náhrady nákladů na právní zastoupení, kdy po zásahu Ústavního soudu nebyla dodnes legislativa schopna problém vyřešit. K tomu přistupuje i „krácení“, odměn v advokátním tarifu, vyvolané především politickými vlivy. Za těchto okolností není snadné dané, zdánlivě bezproblémové téma, odpovědně a věcně zpracovat. Téma tedy bylo a dále je velmi aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Jak jsem uvedl v předchozím odstavci, toto aktuální téma klade důraz zejména na znalosti poměrně rozsáhlé judikatury, v níž se často projevuje změna závěru na úrovni nejvyšších justičních článků, kdy se tato nejednotnost projevuje nejen v oblasti nákladů řízení. Je proto krajně obtížné se v uvedených změnách bezpečně orientovat a podle mého soudu se to autorovi podařilo. Autor postupuje analytickou a syntetickou metodou, které činí práci přehlednou a srozumitelnou.

3. Formální a systematické členění práce:

Autor člení práci do 4 základních částí. V první části se zabývá základním pojmoslovím a druhy nákladů řízení. Na tuto část logicky navazuje vlastní téma náhrady nákladů, kdy v části druhé se autor věnuje náhradě nákladů v nalézacím řízení a v části třetí náhradou nákladů ve vykonávacím (exekučním) řízení. V poslední části se autor věnuje otázkám možné budoucí právní úpravy a stručně rozebírá nedostatky úpravy, podrobně zmíněné v předešlých částech.

4. Vyjádření k práci:

Již jsem uvedl, že práci je zdařilým dílem. Autorovi se na ploše diplomové práce zdařilo vypracovat rozbor tématu dobrým a srozumitelným právním jazykem při dodržení věcné a logické struktury díla.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce: byl dosažen
- logická stavba práce: viz shora

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:

Užití zdrojů pro tvorbu práce odpovídá pravidlům pro vypracování diplomové práce

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): viz shora

- Úprava práce (text, grafy, tabulky): Adekvátní.

- jazyková a stylistická úroveň: dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

K práci mám jen několik poznámek :

Na rozdíl od autora (strana 17) se domnívám, že možnost zkrátit lhůtu 15 dnů ve výzvě k zaplacení soudního poplatku může vést k libovůli soudu usilujících o co nejrychlejší ukončení řízení. Navíc zde mohou žalobci využít žádosti o prominutí soudního poplatku , která prakticky lhůtu až do vyřízení žádosti prodlouží.

Na straně 23 a dále se autor zabývá důsledku zrušení tzv. „přisudkové vyhlášky“. S jeho závěry se zcela ztotožňuji, ale zajímal by mě názor autora na podobu nové legislativní úpravy této problematiky.

Na straně 33 se neztotožňuji s názorem, že v případě, kdy žaloba je podána předčasně a v průběhu řízení je zaplacená, přizná soud žalobci náhradu nákladů. Zde bych začal u povinné předžalobní výzvy, kdy žádat úhradu nedospělého dluhu by popíralo smysl tohoto procesního úkonu s dopadem na náhradu řízení. U předčasné žaloby by měl podle mého názoru soudu žalobu zamítnout.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Výborně

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 25.8. 2019

