

Posudek oponentky
na diplomovou práci Martiny Vodičkové na téma:

Oddlužení - řešení úpadku dlužníka

Diplomatka předkládá k hodnocení diplomovou práci na shora uvedené téma o uvedeném rozsahu znaků. Práce obsahuje všechny stanovené náležitosti a přílohy formální povahy.

K volbě tématu:

Volbu tématu je třeba ocenit. Oddlužení je v praxi často využívanou formou řešení situace dlužníka. Z toho současně vyplývá, že jde o institut, který již je předmětem mnoha odborných textů. Zpracování tématu ztížila autorce skutečnost, že právní úprava byla s účinností krátce po uzavření textu diplomové práce poměrně zásadně změněna. Nebylo by tedy možno autorce přičítat k tíži, že novou úpravu do textu nezpracovala. Autorka se však novelou rovněž (v samostatné pasáži své práce) zabývá a zvyšuje tak aktuálnost své práce.

Těžiště úvah však spočívá v analýze právní úpravy do 1.6.2019. Autorka tento svůj přístup vysvětluje racionálně a akceptovatelně když zdůrazňuje, že podle úpravy před novelou bude v praxi postupováno ještě relativně dlouhou dobu.

K systematice práce:

Systematika hodnocené práce je relativně jednoduchá. Práce má 4 kapitoly (1.kapitole chybí název). Autorka se nejprve věnuje základním pojmům zkoumané matérie (úpadek, insolvenční řízení, způsoby řešení úpadku). Poté následuje kapitola, které je věnována vlastnímu tématu diplomového zadání. Po krátkém připomenutí historických kořenů se autorka věnuje nejvýznamnějším institutům právní úpravy oddlužení (subjektivní přípustnosti oddlužení, návrhu a jeho účinkům, subjektům legitimovaným k návrhu na oddlužení, náležitostem návrhu, rozhodnutí o návrhu, postavení věřitelů v oddlužení, způsobu oddlužení, splnění oddlužení a konečně pak jeho zrušení či zániku. Následující kapitola hodnocené práce je pak věnována společnému oddlužení manželů. Práci uzavírají autorčiny výklady ohledně nové právní úpravy oddlužení.

Autorka zasvěceně komentuje vývoj zákonodárcova přístupu k subjektivní přípustnosti oddlužení směrem ke zřetelně benevolentnějšímu (a to i ve vztahu k fyzickým osobám

podnikajícím). Autorka v textu rovněž analyzuje relevanci (možného pasivního) postoje věřitele ve vztahu k zahájení insolvenčního řízení a oddlužení. Podrobně je rozebrána otázka vztahu insolvenčního návrhu a návrhu na oddlužení (včetně připomenutí judikatorních postojů). Oceňuji rovněž autorčino zpracování otázky rozsahu a povahy zastoupení k sepsání a podání návrhu na oddlužení advokátem, které vykazuje řadu specifík ve vztahu k obecné úpravě zastoupení na základě plné moci dle § 25 OSŘ, resp. k úpravě v zákoně o advokacii. Autorka správně zdůrazňuje, že k zastoupení advokátem v insolvenčním řízení je třeba další (jiné) plné moci. Jaký je názor autorky na právní úpravu postupu v situaci, kdy plná moc nebyla přiložena k návrhu v (autorizovaně) konvertované formě a takový neúplný návrh vytváří po relativně dlouhou dobu překážku litispendence pro návrh nový? Na některých místech textu nejsou opraveny překlepy, které text znejasňují (např. na str. 26 shora chybí slovo „sporné“, na str. 34 je místo slova *žaloba* slovo *osoba*). Někdy je v textu použit neodborný výraz (např. majitel pohledávky, osobní bankrot). Na str. 30 uvádí autorka důsledky povolení oddlužení a mj. též výpověď nájmu. V rámci ústní obhajoby by měla vyjasnit zda se uvedené týká dlužníka v na kterékoli smluvní straně nájemní smlouvy. Dále by mohla během ústní obhajoby doplnit, zda stávající právní úprava dostatečně reflektuje nedostavení se dlužníka k přezkumnému jednání a jak hodnotí přezkum pohledávek insolvenčním správcem. Jedna z kapitol hodnocené práce se zabývá společným oddlužením manželů.

Autorčiny výklady jsou kvalifikované, vycházejí z dobré znalosti platného práva i judikatorních postojů k diskusním otázkám. Oceňuji, že se autorka věnuje i nové právní úpravě. Zaměřuje se přitom na klíčové instituty (mj. podmínky povolení oddlužení, způsoby oddlužení), což svědčí o její výborné orientaci ve zkoumané problematice.

Celkově je předložená diplomová práce kvalitním zpracováním diplomového zadání a svým rozsahem a způsobem zpracování plně vyhovuje požadavkům kladeným na tento druh prací, proto ji

d o p o r u č u j i

k ústní obhajobě.

V Praze dne 7.7.2019

Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.

