



**FILOZOFICKÁ FAKULTA**  
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

**Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno a příjmení studenta/studentky: Martin Roček

Název práce: „Nestvůrné bytosti“ ve středověké imaginaci Britských ostrovů: Pojetí monster a hrdinů v anglosaském prostředí 6. až 10. století.

Jméno oponenta práce: doc. PhDr. Václav Drška, Ph.D.

---

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

---

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

---

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
--------------------------------	---



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1
---	---

Stručné hodnocení:

---

**4. Hodnocení kvality textu práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení:

---

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2-3
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení: Nadměrné množství především syntaktických chyb.

---

## 6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Na úvod je třeba především zdůraznit, že práce pana Ročka představuje nadstandardní text, jak co se týká metodologie, tak náročnosti zpracování. Následující připomínky nemají tuto skutečnost zpochybnit, přesto jsou podle mého názoru důležité a měly by být důkladně prodiskutovány během obhajoby.



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

### Ústav světových dějin

Vzhledem k deklarovanému cíli práce je datace vzniku analyzovaných pramenů mimořádně důležitá. Nelze se proto spokojit se širokým zařazením Béowulfa do období 750–1016 s pouhým odkazem na dosavadní literaturu. U magisterské práce bych očekával alespoň pokus o samostatné řešení tohoto problému, resp. zdůvodněný příklon k nějakému názoru. (s. 9) Pro přesnější řešení badatelského cíle by též bylo vhodné více se zamyslet nad středověkou koncepcí a rozlišením mezi zázrakem, nepřirozeným či nadpřirozeným jevem, entitou či schopností. Stejně tak v práci postrádám hlubší úvahu a reflexi mezi jevy (a vztahy) na ose lidová kultura a tradice – učenecský koncept nadpřirozena, či ideálního světa vycházejícího z platónské scholastiky. (s. 15-19).

Za diskutabilní považuji zdůrazňování specifičnosti britského prostředí. Jsem si vědom toho, že se tu autor opírá i o narativ odborné literatury, nicméně pak bychom museli stejnou situaci předpokládat třeba v Hispánii. Pokud by tu nějaká zvláštnost byla, nehledal bych ji v geografické vzdálenosti od kulturního centra (pouze), ale třeba i ve faktu, že germánská společnost na ostrovech nenavazovala na rozdíl od západu kontinentu na římsko-křesťanskou správní, právní a kulturní kontinuitu.

Za velmi spornou lze mít i definici germánské společnosti 9. století (s. 29). Jednak samo takové vymezení je velmi neurčité a pro uvedenou dobu nemožně generalizující, jednak je patrně převzato z Tacita (autorem pod pozn. 104), na nějž odstavec odkazuje – Tacitus je ovšem interpretační problém sui generis a jako se zdrojem etnografických informací je s ním třeba zacházet velmi opatrně.

Připomínka poslední, ale nejdůležitější. V zadání práce i v úvodu autor deklaruje, že jeho cílem bude „zjistit, zdali křesťanská církev úmyslně užívala vyprávěcích příběhů o nestvůrách... s úmyslem usnadnit prosazení nové víry v anglosaské společnosti“. (s. 8) Práce však na tuto otázku odpověď nedává, nebo jen z menší části, a zůstává především literárním rozbořením textu objasňujícím působení zkoumané entity na recipienta, popřípadě její funkci v textu samotném.



**FILOZOFICKÁ FAKULTA**  
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

**7. Otázky a připomínky k obhajobě: viz bod 6.**

---

**Navržená známka:**

**výborně – velmi dobře**

**dle průběhu obhajoby**

**Datum: 20.08.2019**

**Podpis:**