

Posudek bakalářské práce Anny Vovsové: Nově objevené archeologické lokality Podřipska a výsledky jejich povrchového průzkumu

PhDr. Martin Trefný, Ph.D.

Předložená práce je logickým způsobem strukturována. Při detailním prostudování jsou však v příslušných kapitolách patrné zejména následující nedostatky:

- v úvodu není jasně patrné vyjádření, proč byl povrchový průzkum realizován. Čtenář se tak nedozví, že na Podřipsku probíhá již dlouhou dobu systematické ověřování porostových příznaků, zjištěných leteckým snímkováním nebo prostřednictvím družicových snímků, prováděné právě povrchovým sběrem. Uvedené čtyři lokality jsou poslední „sbírané“ lokality Podřipským muzeem, které doposud nebyly vyhodnoceny
- velkým problémem je ukončení autorčiných badatelských aktivit v době římské. I kdyby autorka chtěla zaměřit svou pozornost pouze na prehistorické, resp. protohistorické období, musela by do své práce zahrnout i období stěhování národů, které je na Podřipsku nikoliv zanedbatelně zastoupeno. V tomto kontextu mizí význam zjištění výrazného zastoupení právě raně středověké komponenty na lokalitě Račiněves-Bříza
- v kapitole 2, věnované použité metodice by bývalo bylo lepší zaměřit se rovnou na použité metody, místo obvyklého balastu, což je většina informací na straně 3. V kapitole věnované povrchovému sběru jsem nenašel specifikaci toho, jak je sběr prováděn, resp. vysvětlení rozdílu mezi zjišťovacím a analytickým sběrem
- domnívám se, že vhodnější by bylo umístit informace o autorčině projektu Pravěké Podřipsko na závěr formou appendixu, apod. Ve stávajícím umístění působí značně neorganicky
- práce obsahuje velké množství jazykových nepřesností a nevhodných formulací. V řadě případů lze pochopit někdy mírně úsměvné líčení dané problematiky, které lze přičíst na vrub nezkušenosti autorky. Jindy, však hodnotitele zarazí některé vskutku nevhodně použité termíny. Příkladem budiž:
 - s. 8 „Přírodní podmínky lokality“ – Podřipsko není lokalitou, ale oblastí či regionem
 - s. 34 „Vyvýšené polykulturní lokality na užším Podřipsku“ – správně výšinné
 - s. 43. Labe je tak nejen zdrojem vody ale také velmi významnou obchodní trasou, která spojuje Čechy s oblastí dnešního Saska a potažmo také se Skandinávií
- problémem jsou rovněž nesprávné citace a další podobné nepřesnosti, které prozrazují, že práce byla dokončována ve spěchu

- v obrazové příloze je nevhodně použitý kartografický podklad, který působí spíše dojmem autoatlasu, apod. Bylo by vhodné použít některou ze základních map, např. 1:25 000 apod.

Souhrnně je možno říci, že uvedené nedostatky nepřispívají k nejpozitivnějšímu hodnocení práce, což je škoda, neboť autorka projevovala ve všech fázích její přípravy vsutku nadměrnou aktivitu a zájem. Snad lze tyto nedostatky přičíst na vrub tomu, že archeologie není primárním předmětem autorčina studia, a tato se teprve do terminologie a ostatních relevantních problémů musela jaksi za pochodu zapracovávat. Hodnocení práce osciluje z mého pohledu mezi známkou 2 a 3. Uvážím-li fakt, že autorka se studiu všech relevantních aspektů vsutku zevrubně věnovala, navrhuji hodnotit práci známkou 2.