

OPONENTSKÝ POSUDEK

| | |
|--------------------------|---|
| Jméno diplomantky: | Kamila Horáková (provd. Jirsová) |
| Téma práce: | Aktuální otázky nepodmíněného trestu odnětí svobody |
| Rozsah práce | 60 stran vlastního textu (přes 83 normostran) |
| Datum odevzdání práce: | 25. července 2019 |
| Vedoucí diplomové práce: | JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D. |
| Oponent diplomové práce: | JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D. |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Jedná se o velmi aktuální téma, jak napovídá již samotný název diplomové práce, a to z oblasti trestního práva hmotného (problematika trestání).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma udílení a realizace trestu nepodmíněného trestu svobody zahrnuje velmi různorodé otázky. Autorka si jako aktuální otázky vybrala oblasti spadající do druhé z uvedených problémů, tedy zejména realizace tohoto trestu. S ohledem na souvislosti tématu se kromě znalostí trestního práva hmotného vyžadují i základní znalosti z oborů kriminologie, penologie atd. Diplomantka vcelku vhodným způsobem spojila poznatky teorie a praxe, ačkoli metodologicky nejde o práci zcela vyváženou.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomantka předložila práci, která má zcela logickou strukturu, postupuje od obecného ke konkrétnímu. Text je členěn logicky přehledně, kapitoly jsou svým obsahem a kvalitou srovnatelné a logicky na sebe navazují. S použitými prameny pracuje autorka řádně, poznámkový aparát má vcelku úhledný, až na drobné překlepy a chyby ve formátování citací. Grafické zpracování diplomové práce je na vynikající úrovni (přehledné tabulky

a grafy). Formální stránku práce drobně narušují občasné překlapy a pravopisné chyby (v interpunkci).

4. Vyjádření k práci

Formální i obsahová úroveň předložené práce je celkově velmi dobrá až výborná. Velmi hezký je úvod práce a přehledná charakteristika penologických systémů. Z hlediska metodologického je chybou, že autorka téměř výhradně vychází z možnosti rehabilitace a nápravy pachatelů, aniž by určitou relevanci přiznala i jiným účelům trestání, jiným účelům trestního práva jako takového (např. funkci ochranné, kterou sice zmiňuje v závěru, ale v hodnocení konkrétních otázek není tato funkce náležitě zohledněna). Obrovskou pochvalu naopak zaslouží praktický výzkum, který diplomantka získala jednak pomocí analýzy statistických dat, jednak díky osobním návštěvám zařízení a konzultacím s odborníky z praxe. Drobným nedostatkem jsou již zmiňované občasné překlapy a pravopisné chyby. Práce je však psána čtivě.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|---|
| Splnění cíle práce | Diplomantka splnila stanovené cíle práce. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Zachována. |
| Logická stavba práce | Systematicky vhodně zvolena. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Velmi dobrá s adekvátním množstvím pramenů. Autorka využila i některé zahraniční prameny. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Adekvátní. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Vynikající. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Velmi dobrá. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomantka by se mohla vyjádřit k otázce přerušení výkonu trestu odnětí svobody u těhotných žen *de lege ferenda*.

| | |
|---|------------------------------|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Práci doporučuji k obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | 1-2 |

V Praze dne 18. září 2019

JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

oponent