

Hodnocení balakářské práce

Bohumila Čurdová: Život dítěte s kochleárním implantátem z pohledu rodičů.

Univerzita Karlova v Praze, Lékařská Fakulta v Hradci Králové – Ústav sociálního lékařství, odd. ošetřovatelství, 2007, 79 s. (ved. Práce: MUDr. Markéta Hudíková, Bc. Ivana Roďanová)

1. **Volba tematu:** volbu tematu považuji za velmi vhodnou z hlediska možností zpracování i zejména potenciální přínosnosti pro poznání i aplikace v praxi.
2. **Teoretická část**
 - a. *Definování problematiky* v teoretické je provedeno výborně.
 - b. *Přehled poznatků a výběr relevantních názorů na problematiku:* studentka uvedla velmi dobrý teoretický přehled poznatků, snad mohl být uveden více specificky vzhledem k studované tematice (např. více informací o fyziologii vnitřního ucha namísto obecně známých a méně relevantních údajů o vnějším a středním uchu). Některé nepřesnosti (např. vysvětlení ladičkových zkoušek, pojem tympanometrie, problematika ABR, OAE či klasifikace/stupně sluchových vad; screening sluchu novorozenců se v ČR zpravidla neprovádí ve 3.-4. dni života...) patrně vyplývají z praktické nezkušenosti studentky s problematikou pedaudiologie a foniatrie, a mohly být korigovány vedoucím práce. Za výborně zvolené považuji teoretické uvedení informací o praktickém životě uživatele KI, jeho vlastní zpracování je velmi dobré - mohlo být více systematické (didaktické). Speciálně-pedagogická a logopedická péče o děti s KI je prezentována velmi dobře.
 - c. *Výběr relevantních názorů* na problematiku je reprezentativní a velmi dobrý (srv. dále hodnocení *Literatury*).
3. **Empirická část**
 - a. *Definování výzkumného problému* je provedeno dobře (domnívám se např. že není nutno zjišťovat obecně známé poznatky o příčině vzniku sluchových vad či o věku provádění operace z dotazníku práce; autorka patrně chtěla spíše zjistit, zda údaje z dotazníku těmto poznatkům odpovídají).
 - b. *Charakteristika vzorku:* vzorek byl vybrán výborně a zcela přiměřeným způsobem, škoda že je soubor poměrně malý pro generalizaci výsledků odpovědí.
 - c. *Metoda volby výzkumu* formou dotazníku je výborná. Dotazník nabízí velký potenciál získání hodnotných informací. Je otázkou, zda nemohlo být položeno více otázek (což by ale mohlo snížit ochotu respondentů ke spolupráci) či zda otázky nemohly být formulovány lepším způsobem (např. širší možnost odpovědí u ot. 3, 13, 14; přesnější dotaz v ot.10; u ot.11 a 12; ani odvozením z odpovědi na ot.1 nelze zjistit věk dítěte „v současné době“ a „nyní“). Dotazník by tak mohl od respondentů více vytěžit. Uzavřený soubor odpovědí by též měl obsahovat i možnost typu „nechci sdělit“. Domnívám se, že autorka by mohla s výhodou vycházet z některého z existujících užívaných dotazníků kvality života (QOLQ), upraveného případně pro specifickou potřebu problematiky a vlastní práce autorky. Za vhodně zvolené otázky (krom otázek na základní data) považuji ot.č. 4, 5, 6, 7, 8. Celkově se domnívám, že potenciál metodiky dotazníku mohl být využit lépe, což pokládám za největší škodu na hodnotě autorčiny práce a jejího vlastního přínosu k zpracovávané problematice.
 - d. *Způsob prezentace výsledků* považuji za výborný v grafickém zpracování, textová část je prostým popisem grafů bez dalšího rozvíjení.

- e. *Způsob diskutování výsledků* nepovažuji za dobrý: obsahově se text hodí spíše do kapitoly „Metodika“ (resp. 4. odst. spíše do kapitoly „Závěr“). Diskusi se svým charakterem mnohem více blíží kapitola „Závěr“ (zejm. odst. 1 a 2, kde je diskutabilní, zda je nejvhodnější věk operace do 6 let – domnívám se shodně se současnými názory, že optimem pro operaci je věk značně nižší, cca. do 3. roku věku dítěte).
4. *Závěry práce*: viz výše. Hlavní přínos práce vidím v připomenutí problematiky kochleární implantace dětí a v dobrém úmyslu rozsáhlejším způsobem písemně zachytit život dítěte s kochleárním implantátem z pohledu rodičů.
5. *Literatura* je citována velmi dobře. Předkládaná fakta v teoretické části, kde zjevně chybí osobní zkušenost autorky, by měla být podpořena citacemi více a konkrétněji. Snad možná mohl být též citován více jediný operátor KI u dětí v ČR doc.Kabelka (srv. např.: Chirurgické komplikace v souboru 206 dětských uživatelů.../Otolaryngol. a Foniatr. Prague, 2005/; 10 let kochleárních implantací.../sborník ORL kongresu 2003/), či alespoň jedna zahraniční citace (např. Kelsey et al.: Advantages...Am J Otol 1996 - snadno dostupné i na internetu).
6. *Kvalita příloh* je výborná a ilustrativní, domnívám se že měly být citovány zdroje a případně svolení původních autorů k reprodukci (obrázky jsou zjevně převzaté).
7. *Celkové stanovisko*: téma práce považuji za nosné a výborně zvolené, zpracování teoretické práce je celkově velmi dobré. Domnívám se že v empirické části mohl být lépe využit potenciál metodiky. Přesto se domnívám, že po úpravě je práce v přiměřeně upravené formě vhodná k publikaci v odborném časopise. Za nejzajímavější k diskusi pokládám bližší objasnění počtu a obsahové stránky otázek dotazníku (vysvětlení vlastní rozvahy, případně diskuse nad literárními zdroji).
8. *Klasifikace bakalářské práce*: práci hodnotím celkově „**velmi dobře**“.

MUDr. Jakub Dršata,
ORL klinika
Fakultní nemocnice
500 05 Hradec Králové