

Posudek bakalářské práce

Časová perspektiva a zdroje učební motivace u účastníků Mezinárodní chemické olympiády

Studentka: Nelia Tatch

Vedoucí: Radka High

Téma bakalářské práce je velmi aktuální především v době, kdy vzniká koncepce podpory nadání do r. 2030 a kdy se hledají možnosti podpory mířící z vysokých škol na nižší stupně.

Teoretická část postupuje obecně od popisu motivace, rozdělení na vnitřní a vnější motivaci. Jsem ráda, že ale studentka přistupuje k popisu školní motivace, která je pak použita v empirické části. Pěkně nakročeno je v kapitole 2.1.3. zabývající se kognitivními potřebami, které jsou poté více rozebrány v empirické části. V této části jsou zařazeny kapitoly, které se týkají tématu motivace, ale pro účely práce by mohly být úžeji zaměřeny.

Další kapitola teoretické části se zabývá nadáním, což z hlediska výzkumného vzorku dává smysl. Opět se setkáváme s tím, že některé informace nejsou pro potřeby práce až tak podstatné (např. projevy nadání), neboť projevy nadání v pojetí, které je popsáno, nemůžeme u zkoumaného vzorku poznat.

Kapitola o časové perspektivě popisuje tento teoretický koncept z hlediska časového vývoje, přičemž nejvíce pozornosti je věnováno konceptu časové perspektivy v pojetí Zimbarda a Boyda.

Empirická část začíná popisem cíle výzkumu, výzkumnými otázkami a hypotézami. Jak cíl, tak hypotézy jsou logické, ale pouze s jistou znalostí konceptu časové perspektivy. Hypotézy samy o sobě často nenavazují na informace z teoretické části, čímž se odkrývá, že povaha bakalářské práce spočívá v sekundární analýze dat, kde díky časovému presu nejsou dotáhnuty některé aspekty práce.

Oceňuji, že se studentka snažila získané výsledky porovnat s ostatními (již proběhlými) výzkumy. Bohužel se však ztratilo zdůraznění rozdílnosti výzkumných souborů. Musím však říci, že se autorka snaží vztáhnout výsledky dotazníku ZTPI ke specifickým účastníkům IChO, což se jí s mírnou pomocí dařilo.

Ve shrnutí se objevují nedostatky z hlediska pojmů – časová orientace a časové perspektiva (s. 44) jsou sice podobné, ale rozdílné koncepty. Ona kapitola shrnutí a diskuze je spíše shrnutím, i když povedeným. Diskuze se tam objevuje v podobě uvedení pár výzkumů, ale diskutování chybí.

Z hlediska formálního se v práci objevuje větší množství sekundárních zdrojů, i když jsou k dispozici zdroje primární.

Z pozice vedoucí práce bych se ráda vyjádřila ke spolupráci s autorkou. Tato spolupráce byla velmi příjemná, autorka chodila poctivě na konzultace, připravovala se. Podpořila bych však větší průraznost, možná větší sebedůvěru – autorka se zabývala formálními záležitostmi (způsob citování) a unikaly jí větší celky, např. větší položení se do teoretických koncepcí a způsobů diagnostiky. Autorka práce má potenciál, o kterém možná sama netuší a který se nestihl zcela projevit kvůli časovému presu.

Bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečných prací. I když spatřuji nedostatky, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji kvalifikačním stupněm velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

Jak si autorka vysvětluje, že budoucnost v pojetí ZTPI koreluje významně, nebo vysoce významně se všemi typy učební motivace?

Je něco, co autorku ve výzkumu překvapilo?

Jaké limity výzkumu lze spatřovat?

V Praze, 5.9.2019

Radka High