

Název práce: **Prorusky orientovaná média v ČR a jejich publikum**

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **dobře**

Vedoucí práce: Mgr. Vít Šisler, Ph.D.

Oponent práce: Ing. Petr Koubský, CSc.

Konzultant práce: Mgr. Josef Šlerka, Ph.D.

Řešitel práce: Bc. Karel Nejedlý

Slovní hodnocení práce

Cílem práce, jak její autor uvádí, je „zmapování sítě tzv. proruských médií v ČR na sociálních sítích a následná analýza jejich publika“, což je značně ambiciózní záměr, komplikovaný navíc vágním vymezením pojmů „proruská média“ a „analýza publika“. První z těchto nejednoznačností vyřešil autor tím, že přijal konvenční vymezení, vycházející např. ze seznamu nereseriových médií publikovaného webem manipulatori.cz; druhou pak tím, že na primární data aplikoval základní techniky síťové analýzy, zejména analýzu shlukovou. Tímto způsobem nelze udělat žádnou zásadní chybu – a práce ji vskutku neobsahuje –, zároveň je však nemožné zjistit cokoli sebemeně nového, což práce také vskutku neobsahuje.

Některé dílčí výsledky jsou potenciálně zajímavé (velikost klastru Holešovská výzva, role Parlamentních listů jako mostu mezi mainstreamovými a „alternativními“ médii), jde však o pouhé datové body, jež by bylo potřeba dále zkoumat, aby se vyjasnilo, zda skutečně poukazují na užitečnou informaci.

Ze závěru práce stojí za citaci věta: „Analýza dat ze sociální sítě Facebook nám na jednu stranu poskytla širší možnosti v analýze zájmů, ale díky [sic] zásadním omezením při zpracování uživatelských dat třetí stranou, nebylo možné provést plnohodnotnou analýzu prostřednictvím SNA.“ (Gramatiku ponechávám dle řešitele práce.) To, že z uživatelských profilů Facebooku nelze stahovat data libovolně, je dobře známo i jeho nezletilým uživatelům, řešitel to tudíž musel vědět před zahájením své práce. Na místě je tedy otázka, proč si vůbec vytyčil cíl, u nějž bylo předem jasné, že jeho (ne)splnění bude nutno hodnotit právě citovanou větou.

Při čtení mě několikrát zarazily ostré stříhy v textu, kde naprosto není jasná souvislost mezi dvěma bezprostředně následujícími odstavci (např. na straně 21 či 30). Nedbalost zpracování je patrná také např. z nedokončené věty na str. 42. Gramatická a slohová úroveň se dá označit za přijatelnou, sotva však potěšující.

Na druhou stranu je třeba uznat, že řešitel prokazatelně zvládl základní řemeslné techniky akademické produkce, především práci s citacemi; že je práce napsána vcelku srozumitelně a že ji lze bez mimořádné námahy dočíst do konce.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou dobře. V rámci obhajoby by bylo vhodné položit otázky:

1. Proč použil řešitel název „proruská“ média (namísto např. neseriózní, alternativní apod.), když pak v textu pracně vysvětluje, že o proruskost vlastně nejde, že není hlavní charakteristikou zkoumaných médií?
2. Jaká změna metodiky by byla zapotřebí k vypracování podobné práce, ale s dodatečným předpokladem, že některá média obsahují směs mainstreamového a alternativního obsahu, tudíž je nelze zařadit do jedné škatulky?

Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu		20
přínos a novost práce		5
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů		20
slohové zpracování		7
gramatika textu		4
CELKEM		56

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 30. 8. 2019

Petr Koubský

jméno a příjmení zhotovitel posudku