

Název práce: Prorusky orientovaná média v ČR a jejich publikum

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **dobře**

Vedoucí práce: Mgr. Vít Šisler, Ph.D.

Konzultant práce: Mgr. Josef Šlerka, Ph.D.

Oponent práce: Ing. Petr Koubský, CSc.

Řešitelka práce: Bc. Karel Nejedlý

### **Slovní hodnocení práce**

Práce *Prorusky orientovaná média v ČR a jejich publikum*, jejímž autorem je Karel Nejedlý, se věnuje tématu navýsost aktuálnímu a důležitému. Způsob, kterým se ho ovšem diplomant zhostil, bohužel vzbuzuje určité pochybnosti. Samotný styl práce se mnohdy pohybuje ve svých formulacích na hranici akademického textu, když se oddává formulacím spíše novinářského charakteru jako například: "Lidé stále mění prostředí okolo sebe, ale nemění už příliš své zvyky a chování." (str.9) nebo "Sítě jsou všude okolo nás – formují náš svět i nás samotné." (str. 25). A i když je zřetelné, co chce autor říci, slušelo by se volit styl přiměřenější akademickému textu.

Co je však horší, je fakt že podobně volně zachází diplomant i s teoretickou částí a jeho vymezení konspiračních teorií, a zvláště pak jeho vztahu k teoriím dezinformace, zde si umím představit poněkud hlubší ponor to vymezení vztahů mezi dezinformacemi a konspiračními teoriemi. Myslím, že by mu v tomto ohledu pomohlo zavést ještě pojem populistických teorií jako to dělá třeba Eirikur Bergmann a jeho *Conspiracy & Populism – The Politics of Misinformation*.

V teoretické části se také projevují zmíněné postupu blízké spíše popularizačnímu projevu, jak kupříkladu když je řeč o tzv. hybridní válce a kdy Nejedlý nekriticky cituje její vymezení z Výroční zprávy BIS, aniž by se podíval spíše na její vymezení akademická či se vymezil proti možným nástrahám v textu zpravodajské služby. (str. 21) Na druhou stranu oceňuji vlastní interpretační výkon, který Nejedlý v tomto kontextu ukazuje, kdy se nenechává svést prostou

možností naházet do jednoho pytle všechna média, která jsou kritická vůči hlavní názorovému proudu.

Občas se objevuje i problém se zdrojováním, jako například na straně 19, kde Nejedlý píše “jeden z nejčtenějších deníků Blesk.cz, který před několika lety zveřejnil informaci o nasazení batalionu polských odstřelovaček v roce 2015 během vrcholícího konfliktu na Ukrajině – tyto tzv. White tighs patří k folklóru sovětské armády již od druhé světové války.” aniž by odkázal zmíněný text.

V samotné analýze ale Nejedlý postupuje logicky a srozumitelně, a i když došlo v průběhu psaní diplomové práce ke změnám v API sociálních služeb, které taky zabránili širší analýze, jde o analýzu zajímavou. Bohužel se v ní opět opakují nešvary zmíněné už výše, kdy některým údajům chybí zcela kontext a stávají se tak trochu datovou onanií jako v případě práce s kvantitativní analýzou účtů a zejména pak se jmény uživatelů. Tato data bez kontextualizace celkového stavu na Twitteru nedávají moc smysl. (Ponechám stranou, že jako graficky, tak textově je tato část poněkud odfláklá. Chybí tu kupříkladu kus věty: “Dle celkového počtu jednotlivých nejčastějších výrazů u žen, můžeme předpokládat, že se jedná o.” (str. 42)

Celkově by práci prospělo, kdyby ještě nějakou dobu “odležela” a prošla lepší “editorskou prací” abych se přidržel úvodní kritiky z přílišného žurnalismu práce. Nicméně i přesto všechno lze, dle mého názoru, práci obhájit známkou dobře až velmi dobře. Při obhajobě bych rád věděl, jak by výsledky svého výzkumu případně verifikoval pomocí jiných prostředků.

## Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Možné rozpětí	Bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	0 – 40 bodů	20 bodů
přínos a novost práce	0 – 20 bodů	15 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	0 – 20 bodů	15 bodů

slohové zpracování	0 – 15 bodů	8 bodů
gramatika textu	0 – 5 bodů	4 bodů
<b>CELKEM</b>		<b>62 bodů</b>

### Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	<b>Velmi dobře (2)</b>
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 20. 8. 2019

Mgr. Josef Šlerka, Ph.D.