

## **Posudek oponentky diplomové práce**

**Jméno diplomanta: David Hubl**

**Téma práce: Restituční spory dle zákona č. 229/1991 Sb.**

**Rozsah práce: 109 452 znaků**

**Datum odevzdání práce: 17. června 2019**

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma práce reflektuje dějinnou etapu započatou brzy po roce 1989 a kupodivu dosud neuzavřenou. I dnes je vedena řada soudních řízení o vydání pozemků, popř. jejich náhrad, ať už v pozemcích nebo v penězích. Pro zúčastněné původní vlastníky, ale spíš už jen jejich dědice, je tato situace nanejvýš nepříjemná, a pro Český stát namnoze finančně nákladná. Proto má procesní stránka restitucí stále svůj význam.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma není příliš náročné na teoretické znalosti. Rozhodných právních pramenů je několik málo, relevantní literatura takřka chybí. Ale je tu dlouhá řada judikátů, nejen obecných soudů, a to především Nejvyššího soudu ČR, ale také Ústavního soudu ČR.

Diplomant pracoval především metodou analytickou, ale také induktivní a deduktivní.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna do úvodu, závěru a čtyř kapitol. Před úvod je položen obsah práce, za závěr je zařazen seznam zkratek, použité literatury a jiných pramenů, abstrakt a seznam klíčových slov s anglickým překladem.

V první kapitole se diplomant snaží vyložit některé obecné otázky restitucí, resp. restitučních sporů. Nejprve vykládá vybrané pojmy, s nimiž hodlá dál pracovat, a to počínaje institutem vyvlastnění, přes pojmy restituce, oprávněná osoba atd., a v závěru kapitoly předkládá přehled druhů restitučních sporů (jde o přehled dále podrobněji zkoumaných sporů). V druhé kapitole diplomant vykládá další pojmy, které jsou pro restituční proces charakteristické, na straně jedné skutečnosti, které zakládají právo na restituci (tíseň a nápadně nevýhodné podmínky), na straně druhé pak překážky vydání nemovitostí. Ve třetí kapitole diplomant probírá jednotlivé druhy sporů o výši nároku oprávněné osoby, ve čtvrté kapitole pak spory o vydání náhradních nemovitostí, když nejprve připomíná stěžejní nálezy ÚS III. 495/02.

4. Kritéria hodnocení práce

4.1. Splnění cíle práce: Cíle práce byly splněny.

4.2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant pracoval samostatně.

4.3. Logická stavba práce: Celková logická stavba práce je uspokojivá. Problematika restitučních sporů je poměrně rozmanitá a najít adekvátní, či snad dokonce správné kritérium výkladu, není jednoduché.

4.4. Práce s literaturou (využití cizojaz. lit.), citace: S literárními prameny pracoval diplomant správně. Na výběr mnoho neměl (viz výše), ale přece na první pohled zarazí, že si v mnoha ohledech vystačil jen s právnickým slovníkem (sic!). Pokud je mi známo, zabývá se pozemkovými restitucemi řada literárních výstupů, a v mnoha otázkách je možné analogicky použít i závěry z restitucí ne-pozemkových.  
Poznámkový aparát je veden lege artis.

4.5. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Diplomant analyzoval téma v dostatečné hloubce.

4.6. Úprava práce: Bez připomínek.

4.7. Jazyková a stylistická úroveň: Diplomant se vyjadřuje srozumitelně. Tu a tam lze shledat poklesek proti pravidlům českého pravopisu (čárky).

5. Případné další vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím pozitivně. Diplomant vyslovuje vlastní názory, správně poukazuje na problémy, které v předmětné problematice praxe vykazují.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Diplomant samozřejmě nemohl obsáhnout veškeru problematiku spojenou s restitučními soudními řízeními. Jednou z otázek, kterou se nezabýval, je problém zvaný „věc celá“. Uvítám, když se seznámí s relevantní judikaturou a vysloví k ní své stanovisko.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: **velmi dobře.**

V Praze dne 11. července 2019

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.  
oponentka diplomové práce