

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studentky: Lenka Mejsnarová

Název práce: „Hipoterapie – Léčba pomocí koně. Hipoterapie u hypotonické formy dětské mozkové obrny.“

Úvod:

Předložená diplomová práce se zabývá - v rehabilitaci stále ne všeobecně známým - zajímavým tématem terapií prostřednictvím koně.

V úvodu autorka vysvětluje, proč si vybrala právě toto téma, předkládá cíle své práce a vymezuje pojmy. Dále se zmiňuje o využití hipoterapie ve fyzioterapii a popisuje počátky vzniku této formy terapie.

Obsah práce:

Autorka svou práci rozdělila na několik částí, z nichž dominantní jsou dvě - teoretická a praktická. Teoretickou část dále dělí na obecnou - která se zabývá fenoménem koně - a speciální, která popisuje onemocnění DMO. Třetí část tvoří popis hiporehabilitačního střediska. Praktická část je psána formou kasuistiky a je rozdělena na čtyři díly (dle autorky: základní informace o pacientovi, vyšetření autorkou práce, proces rehabilitace a návrh rehabilitačního plánu). Na závěr jsou uvedeny stručné kapitoly mající za cíl zhodnocení účinku terapie i předložené práce. Práce je doplněna přílohou s obrázky ilustrujícími vlastní kasuistiku.

V uvedené práci je řada problematických pasáží či nepřesného užití pojmů:

- v úvodu uvedený abstrakt práce má text odstavce věnovaného souhrnu poněkud zvláštní formu – jde spíše o úvahu či vymezení cílů, nikoli stručnou charakteristiku práce;

- text práce dále obsahuje řadu formulací (psaných v první osobě) či řečnických otázek, které působí v odborném kontextu poněkud rozpačitě;

- slovníček pojmů obsahuje několik nepřesných vysvětlení (např. handicap – není tělesné postižení, léze apod.) ;

- v úvodních kapitolách je zmíněna hipoterapie jako forma „cílené psychoterapie“, což je chybné užití odborného termínu mimo oblast jeho významu. V předchozím textu je dále zaměňován pojem rehabilitace s fyzioterapií (kap. 1.2);

- v závěrečné kapitole (4.3) by bylo vhodné ponechat hodnocení práce na čtenářích, nikoli autorce;

Formální hlediska:

Předložená diplomová práce je poměrně přehledná, má logicky uspořádanou osnovu; obsahuje celkem 50 stran textu a 10 příloh, fotografií. Zhruba 15 stran zaujímá úvod, 20 stran teoretické poznatky, 16 stran praktická část a 10 stran zaujímají fotografie.

V obsahu chybí uvedení čísel stran u jednotlivých kapitol (je uveden pouze seznam nadpisů kapitol), což značně znesnadňuje orientaci v textu. Dále postrádám anglický abstrakt práce!

Práce je psána poněkud středoškolským slohem s malým množstvím překlepů, drobná vybočení z pravidel pravopisu (např. anglický plnokrevník s velkým počátečním písmenem) osvěžují text.

Po formální stránce splňuje požadavky na bakalářskou diplomovou práci.

Závěr a doporučení:

Práci hodnotím jako zajímavou, psanou nepochybně s nadšením autorky pro tuto formu terapie. Hlavním jejím nedostatkem je její sepsání středoškolskou formou a nepřesná formulace odborných pojmů. U obhajoby práce by bylo vhodné se věnovat ujasnění pojmů (rehabilitace, fyzioterapie, handicap, léze, atd.), vnímání termínu „člověk s postižením“ resp. „postižený člověk“ a pokusit se formulovat poněkud odbornější shrnutí (abstrakt) popisované práce.

Diplomantka prokázala schopnost samostatné práce, oceňuji zejména popisovanou kasuistiku. Práce svým obsahem i rozsahem vyhovuje požadavkům na bakalářskou diplomovou práci, doporučuji ji k obhajobě.

Navrhuji klasifikovat „dobře“.

Dne 11.5. 2007

Mgr. Markéta Gerlichová

