

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

**ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH**

Jméno autora/ky práce	<b>Bc. Marie Holá</b>
Název práce	Uplatňování protikuřáckého zákona v nemocnicích a jeho dopad na postoje a kouření zdravotníků
Autor posudku-jméno	Mgr. Pavla Povolná, Ph.D.
Vedoucí práce	PhDr. Helena Hnilicová, Ph.D.
Rok obhajoby	2019
Specializace: řízení	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<b>a) výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Diplomová práce Bc. Marie Holé přináší vhled do problematiky implementace zákona č. 65/2017 Sb. o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, tzv. protikuřáckého zákona, který vešel v platnost 31.5.2017 a vnesl tak do prostředí poskytovatelů zdravotních služeb nové požadavky a nároky Autorka na základě výzkumného šetření interpretuje možné důsledky dopadu zákona do reálií podmínek poskytování péče.</p> <p>Současná společnost odborná i laická je rozdělena ve svém pohledu na kouření, jeho dopady ekonomické a etické na zdravotní péči. Téma práce je zvoleno aktuálně, s přihlédnutím k implementaci projektu GNTH (The Global Network for Tobacco Free Healthcare Services).</p> <p>V roce 2017 byla při Ministerstvu zdravotnictví vytvořena Národní síť nemocnic a zdravotnických zařízení bez tabáku (The National GNTH Network of the Czech Republic), která je nyní hlavní a oficiální platformou programu nekuřáckých nemocnic v ČR. Cílem programu je sdružovat zdravotnická zařízení se záměrem bojovat proti kouření. Celosvětově tuto iniciativu zastřešuje tzv. Global Network for Tobacco-Free Healthcare Services. Tu dnes tvoří více dílčích sítí ze 16 zemí (MZČR, 2017).</p>
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) výborně
	<b>b) velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Hlavní cíl práce (zmapování a vyhodnocení situace v nemocnicích po zavedení zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek.) je jasně a stručně formulován a jeho naplnění je popsáno ve výsledcích výzkumu, realizovaném ve třech pražských nemocnicích, které byly zařazeny do sítě nekuřáckých nemocnic. Vzhledem k malému počtu respondujících nemocnic (3) je lépe vnímat naplnění cíle jako orientační/základní/startovní pro</p>

	výzkum dané oblasti se širší základnou respondujících organizací. Diplomová práce Bc. Holé má tedy spíše parametry pilotního projektu, avšak popisuje všechny dotčené oblasti výzkumného zájmu, reflektujících realitu a účast samotných respondentů v organizacích (260) je reprezentativní.				
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Jednotlivé kapitoly diplomové práce jsou logicky provázány. Struktura práce je členěna v přehledné návaznosti témat a souvislostí dané problematiky kouření, resp. nekouření ve zdravotnických zařízeních.				
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Autorka pracovala se zdroji domácí i zahraniční literatury: celkem osmdesáti, dále i se zdroji elektronických databází a se zákony a zákonnými předpisy, vztahujícími se k tématu. Všechny zdroje jsou řádně citovány a v textu uváděny na vhodném místě.</p> <p>Autorka používá v práci termín „zdravotní sestra“, který není v souladu s platnou legislativou, dále je používán termín: „zdravotní bratr“, který (na rozdíl od termínu „zdravotní sestra“) nikdy v české legislativě neexistoval. Nevhodné je i použití termínu „střední zdravotnický personál“.</p> <p>2.3.kouření zdravotníků – nelogická formulace: zdravotníci nemají přestávky v práci, a to je jeden z důvodů, proč kouří (kdy a kde tedy kouří, pokud si stěžujeme, že kouří, když jsou v práci....?)</p>				
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>V práci byla využita metodologie kvalitativního výzkumu (polostrukturovaný rozhovor s vybranými členy managementu nemocnice, kteří se podíleli na zavádění protikuřáckého zákona) i kvantitativního výzkumu (dotazníkové šetření v nemocnicích zaměřené na postoje zaměstnanců) respondenty byli zaměstnanci tří pražských nemocnic (VFN, ÚVN a Nemocnice na Františku).</p> <p>K vytvoření dotazníku a zpracování dat využila autorka formuláře Google. Pro statistickou úpravu dat bylo využito tabulek a další vyhodnocení bylo provedeno v programu Microsoft Office 365 Excel. Data byla kódována v programu Microsoft Office 365 Word.</p> <p>Polostrukturované rozhovory byly vyhodnocené na základě designu „zakotvené teorie“.</p> <p>Výsledky výzkumu jsou námětem závěrečné diskuze, ve které jsou interpretovány závěry výzkumného šetření ve srovnání odpovědí na stanovené výzkumné otázky a úvaha o zjištěných poznacích.</p>				
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře		
a) výborně					
b) velmi dobře					

		e) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Závěry výzkumného šetření byly zpracovány a interpretovány ve dvou rovinách: z úrovně pohledu poskytovatele péče a z úrovně pohledu příjemce péče, přičemž akcent a větší odpovědnost leží na straně instituce, která péči poskytuje, než na straně jedince, který péči přijímá. Úkolem ( a námětem pro budoucí aktivity) v druhém plánu je přivést k odpovědnosti jedince v rámci systému péče, poskytované institucí.	
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		e) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorce se podařilo popsat naplňování záměrů tzv. protikuřáckého zákona v prostředí poskytovatelů zdravotních služeb (tří pražských nemocnic), jejich zaměstnanců (na základě analýzy výsledků dotazníkového šetření) a zástupců managementu (na základě analýzy polostrukturovaných rozhovorů) a naplnit stanovené cíle výzkumu (Závěry práce – výzkumného šetření jsou jasně formulovány – v definování klíčových oblastí možných intervencí).	
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Elektronická verze práce nemá číslování stran V práci je minimum gramatických chyb – pokud se vyskytují, mají spíše charakter překlepů. 2.5.1.1 Rámec a obsah protikuřáckého zákona: chybí slovo “práce“ – Diplomová XXX se zabývá touto částí... Bod 2.3.1. Kouření lékařů v ČR a ve světě, druhý odstavec: „zdravotní sestry jako profesní skupina této hranice nedosáhli“ 2.3.2. Kouření zdravotních sester v ČR a ve světě: použit nesprávný a právním předpisům neodpovídající termín: „střední zdravotnický personál“ 2.5.3. protikuřácký zákon v mezinárodním kontextu: Více konkrétní zákazy (stupňování přídatných jmen!)	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce definuje klíčové oblasti zájmu, které jsou stěžejní pro identifikaci sledování dopadu „protikuřáckého zákona“ do praxe a podmínek poskytování zdravotní péče v nemocnicích, a to z pohledů důležitých pro poskytovatele péče (zdravotnických profesionálů) i pacienty, pro praxi je možno využít právě definování těchto klíčových oblastí zájmu.	
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	Jak (čím) si (v rámci mezinárodního srovnání protikuřáckých opatření) vysvětlujete pokles denních kuřáků v Norsku o 20% od roku 2000? Definujte nejdůležitější faktory vedoucí k poklesu denních kuřáků v Norsku.	

	Daly by se podobné faktory jako podmiňující zlepšení situace přenést do prostředí českých nemocnic, popř. proč ano/proč ne?
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	a) <del>výborně</del>
	<b>b) velmi dobře</b>
	e) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomovou práci Bc. Marie Holé považuji za velmi erudovaně zpracovanou ve všech požadovaných parametrech, přínosnou pro teorii, praxi i inspiraci pro pozitivní změnu v postojích ke kouření v zařízeních poskytovatelů zdravotní péče.

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne 10.9.2019