

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Marie Holá
Název práce	Uplatňování protikuřáckého zákona v nemocnicích a jeho dopad na postoje a kouření zdravotníků.
Autor posudku- jméno	Helena Hnilicová
Vedoucí práce /oponent	Vedoucí práce
Rok obhajoby	2019
Specializace: management a supervize zdravotních a sociálních služeb	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Jedná se o aktuální a zcela zásadní téma veřejného zdraví. Práce zkoumá proces zavádění antikuřáckého zákona ve vybraných nemocnicích a názory zdravotníků na tento zákon. Zjišťuje dopad nových opatření na prevalenci kouření u zaměstnanců nemocnice, včetně postojů samotných zdravotníků ke kouření v nemocnici. Je to jedna z mála prací, mapující efekt celospolečenských zdravotně-politických opatření ve zdravotnické praxi. Výsledky práce také ukazují, že účast nemocnic v mezinárodních projektech podpory zdraví, v tomto případě v síti GNTH (The Global Network for Tobacco Free Healthcare Services) má pozitivní vliv na kouření zdravotníků.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Hlavním cílem diplomové práce bylo zmapovat aktuální situaci v oblasti kouření v nemocnicích, tj. prevalenci kouření u zdravotníků, jejich postoje ke kouření a specificky ke kouření v nemocnicích a zjistit, zda v uplatňování protikuřáckého zákona existuje rozdíl mezi nemocnicemi, které jsou v síti GNTH a nemocnicí, která v tomto programu není. Hlavní cíl práce je formulován jasně a srozumitelně. Jeho naplnění autorka realizovala pomocí několika dílčích cílů, které jsou vzájemně logicky provázány, a které umožnily relativně dobrý vhled do zkoumané problematiky.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce má odpovídající strukturu, je členěna na část teoretickou a část výzkumnou. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují. V teoretické části prokázala autorka slušnou znalost problematiky kouření jako nejdůležitějšího preventabilního zdravotně-rizikového faktoru, a také orientaci v relevantních zahraničních i domácích epidemiologických studiích, zabývajících se dopadem kouření na zdraví. Výzkumná část je rovněž přiměřeně strukturovaná, výsledky jsou prezentovány přehledně a systematicky.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka se opírá o širokou škálu domácích i zahraničních studií a dalších relevantních zdrojů. Prokázala schopnost pracovat se zdroji a správně cituje. Teoretická část je zpracována přiměřeně požadavkům, kladeným na diplomové práce. Rozsah použité literatury přesahuje standard, který je pro diplomové práce obvyklý.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře

		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Autorka zvolila adekvátní výzkumnou metodologii, a to kombinaci kvantitativního dotazníkového šetření a kvalitativního polo strukturovaného rozhovoru. Cílem dotazníkového šetření bylo zjistit výskyt kouření u zdravotníků a jejich postoje ke kouření v souvislosti s protikuřáckým zákonem. Rozhovor se týkal postupu, uplatňovaného při zavádění protikuřáckého zákona ve třech pražských nemocnicích. Respondenty kvantitativního šetření byli zaměstnanci nemocnice, rozhovoru se účastnil v každé nemocnici představitel managementu, který měl implementaci nového zákona ve své gesci. Limitujícím faktorem výzkumné části práce je skutečnost, že autorce se podařilo získat ke spolupráci pouze tři (pražské) nemocnice, z nichž pouze jedna není v síti GNTH. To výrazně omezilo možnost srovnávání obou typů nemocnic a hodnověrnost i spolehlivost výsledků. Tento nedostatek však nelze přičíst na vrub autorce. Ukázalo se totiž, že je velmi obtížné získat nemocnice ke spolupráci. Lze se domnívat, že by to mohlo souviset s obavami managementu, aby nebyly „odhaleny“ rezervy, které v naplňování protikuřáckého zákona v našich nemocnicích existují. To naznačují i výsledky této diplomové práce.</p> <p>Nemám žádné výhrady k etickým aspektům výzkumu. Autorka respektovala etické principy včetně ochrany soukromí respondentů při sběru i zpracování dat.</p>	
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Výsledky výzkumu přinášejí odpovědi na pět stanovených výzkumných otázek a jsou zpracovány i prezentovány přehledně. Výsledky dotazníkového šetření jsou prezentovány v podobě tabulek a koláčových grafů a následně popsány. Získání, zpracování a vyhodnocení kvalitativních dat bylo provedeno na základě designu „zakotvené teorie“. Rozhovory prováděla autorka osobně, jejich zpracování s použitím techniky otevřeného kódování bylo adekvátní.</p> <p>Pokud se týče interpretace výsledků, autorka zcela nevyužila možnosti, které výsledky nabízejí. Autorka se omezila na prostý popis toho, co zjistila a nehledala hlubší souvislosti mezi jednotlivými zkoumanými oblastmi.</p>	
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>S vědomím omezené velikosti výzkumného vzorku se autorce podařilo naplnit cíle práce. Získala cenné a unikátní poznatky ke zkoumanému tématu, ty však nedovedla zcela „vytěžit“ a interpretovat ve všech nabízených souvislostech a shrnout v závěru práce.</p>	
8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Po formální stránce diplomová práce odpovídá požadavkům. Ojedinele se vyskytující stylistické nepřesnosti a překlepy jsou v rámci tolerance.</p>	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Výsledky diplomové práce ukázaly závažnost problematiky kouření v českém zdravotnictví. Potvrdily, že zejména zdravotní sestry kouří více než průměr populace, a to přesto, že si uvědomují, jak škodlivý vliv to má na pacienty i běžnou populaci.</p> <p>Nabízí se možnost využít tyto poznatky a kouření zdravotníků zařadit jako téma pregraduálního i postgraduálního vzdělávání zdravotnických pracovníků.</p> <p>Práce by také mohla být inspirací pro provedení rozsáhlejšího reprezentativního výzkumu na obdobné téma, jehož výsledky by mohly přispět k nastartování změny této nepříznivé situace.</p> <p>Doporučuji autorce publikovat výsledky a závěry práce v některém z domácích periodik. Jako nejvhodnější se jeví časopis Sestra.</p>	
10. Otázky k obhajobě	<p>1) Jaké jsou hlavní příčiny toho, že ČR patří k zemím, kde kouří tak velký podíl zdravotních sester, a to přesto, že většina souhlasí s názorem, že by měli jít zdravotníkům příkladem a nekouřit?</p> <p>2) Jak by mohlo MZ ČR motivovat nemocnice, aby vstupovaly do sítě GNTH?</p>	

11. Celkové zhodnocení práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Autorka si zvolila velmi důležité a společensky závažné téma. Práce má jasně definované cíle, které se podařilo naplnit. Výsledky výzkumu přináší odpovědi na stanovené výzkumné otázky a jsou zpracovány a prezentovány přehledně. Stojí za zmínku, že realizace výzkumu ve třech pražských nemocnicích stálo autorku značné úsilí. Ve výsledku to znamenalo, že měla méně času na zpracování výsledků, než původně předpokládala.</p> <p>Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji známku výborně.</p>

.....
podpis autora posouzení

Dne 11.9.2019