

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pavla Slezáková

Název práce: Segmentace českého trhu na základě příspěvků neziskovým organizacím

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Markéta Supa

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se odklonila od schválených tezí ve své technice, a to pouze v určení výchozího filtru. Tato změna je velmi dobře a výzkumně podložena a práci jednoznačně prospěla. Pavla byla velmi samostatná a aktivní při získávání a analýze dat. Spolupráce s ní byla zcela bezproblémová a efektivní.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zvolené téma je aktuální a přínosné jak po teoretické, tak po praktické stránce. Práce se sice opírá o omezené množství zdrojů, které jsou především knižní, avšak tyto zdroje jsou zároveň přímo relevantní pro zkoumanou tematiku. Rešerše literatury je až na výjimky, např. část o marketingu, dobře zacílená. Zvolená sekundární data jsou velmi vhodná pro daný typ výzkumu a jeho cíle. První výzkumná otázka by měla být otevřená stejně jako ta druhá. Výzkum měl totiž explorativní charakter. Analýza dat a specifikace hlavních zjištění jsou dobře vázány na teoretický rámec práce. Přestože rozdíly mezi těmi, kdo přispívají a nepřispívají, jsou místy minimální, což z části limituje validitu dat a jejich interpretaci, celkově jsou závěry práce podloženy. Především část psychologického profilu je hodnotnou částí práce, kterou však snižuje to, že autorka jednotlivé charakteristiky dostatečně nevyvětlila. Diskuze shrnuje zjištění a částečně je dává do kontextu rešerše literatury. Tato část však mohla být ještě o něco propracovanější. Celkově se jedná o kvalitní práci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce je po všech stránkách korektně zpracována.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Hlavním přínosem práce je její celková propojenost jednotlivých částí daná aplikováním jasně daného teoretického rámce, dobrým zpracováním sekundárních dat a celkovou teoretickou i empirickou podložeností závěrů. Slabou stránkou je omezená rešerše literatury a stručný závěr. Práce je přínosná, relevantní a aktuální. Navrhují hodnocení stupněm B. Pavle přeji mnoho dalších budoucích úspěchů.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 2. 9. 2019

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!