

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Adéla Pavlovová
Téma práce:	Flexibilní formy zaměstnávání
Rozsah práce:	270.012 znaků
Datum odevzdání práce:	3.9.2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si zvolila téma, které v pracovněprávní teorii není nové, nelze mu však upřít aktuálnost s ohledem na aktuální situaci na trhu práce a probíhající diskuse o flexibilitě a prekaritě v pracovním právu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako středně náročné z hlediska teoretických znalostí. Autorka si na sebe ušila bič v podobě velmi širokého tématu, jemuž se nadto věnuje poměrně detailním způsobem – výsledkem je práce, která svým rozsahem výrazně přesahuje minimální délku diplomových prací – tím se i náročnost tématu zvyšuje.

3. Formální a systematické členění práce

Zvolená struktura je vhodná, části práce na sebe logicky navazují.

4. Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl dle názoru oponenta splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Oponentovi nejsou známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autora při zpracování tématu. Práce úspěšně prošla testem podobnosti s jinými texty. Nejvyšší evidovaná podobnost je hluboko pod 5% textu a je způsobena toliko citacemi ustálených obrátů a definic z legislativy.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s dostatečným množstvím zdrojů. Oceňuji, že autorka pracovala i s cizojazyčnými zdroji. Zdroje jsou korektně citovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Výsledkem autorčiny práce je zajímavý elaborát, který mapuje jednotlivé instituty spadající pod kategorii flexibilních forem zaměstnání, včetně jejich kritických míst. Oceňuji pasáže, v nichž autorka každý institut komentuje z pohledu jeho flexibility. Velmi zajímavé jsou pasáže, v nichž autorka popisuje moderní formy práce a některé trendy ve

	výkonu práce. Je škoda, že tyto úvahy nebyly úžeji napojeny na současný legislativní stav, respektive že se autorka více nezabývala tím, jak se dané trendy budou promítat do právní úpravy. Také zcela nesouhlasím s paušálním závěrem autorky, že určité trendy formy práce nejsou českým právním řádem regulovány, když je zřejmé, že pro jejich užití lze aplikovat stávající instituty (interim management – pracovní poměr na dobu určitou, případně výkon funkce člena orgánu v obchodněprávním režimu; zero hour contracts – DPP/DPČ).
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá a práce je psána čtivě.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<p>S ohledem na výše uvedené mám za to, že předložená diplomová práce splňuje všechny podmínky k obhajobě.</p> <p>S ohledem na výše uvedené výhrady navrhuji, aby se autorka při obhajobě zaměřila na tuto otázku:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Jakým způsobem byl institut sdílené práce upraven v návrhu novely zákoníku práce, kterou připravilo MPSV? Jaký je názor autorky na tento návrh?
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne 10.9.2019

 JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent