

## HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

### FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

#### ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍCÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Jana Pyskatá
Název práce	Povolání sestry – kritický nedostatek, jeho důvody a důsledky pro české nemocnice
Autor posudku- jméno	Dr. Michal Růžička
Vedoucí práce /oponent	vedoucí práce
Rok obhajoby	2019
Specializace	Řízení

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Nedostatek zdravotních sester ve zdravotnictví (ale i v sociálních službách) je téma aktuální a politicky relevantní. Předkládaná práce adresuje závažné téma, které přímo souvisí s kvalitou zdraví a života v současné společnosti.				
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td><b>b) velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	V diplomové práci jest drobný nesoulad mezi vymezením hlavního cíle práce a hlavní výzkumnou otázkou. Deklarovaným cílem práce bylo zjistit „ <i>jaký je názor vedoucích pracovníků z praxe na důvody současného nezájmu o nelékařská zdravotnická povolání</i> , konkrétně o povolání všeobecné sestry a praktické sestry což v důsledku způsobuje aktuální <i>nedostatek sester ve zdravotnických zařízeních</i> , především v lůžkové nemocniční péči“ (str. 42). Výzkumná otázka je pak naformulovaná poměrně zobecňujícím způsobem: „ <i>Jaké jsou hlavní příčiny současného nezájmu o nelékařská zdravotnická povolání</i> , a tím v důsledku nedostatku sester ve zdravotnických zařízeních, především v lůžkové nemocniční péči?“ (str. 43). Z pohledu metodologie nešlo o výzkum „ <i>obecně platných příčin</i> “, nýbrž o „ <i>názor sester ve vedoucích pozicích na tyto příčiny</i> “. Tento drobný nesoulad je však uveden na pravou míru při představení dílčích výzkumných otázek, ze kterých je jednoznačně patrné, že jde o výzkum názorů sester.				
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:					
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td><b>b) velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práci se zdroji vnímám jako dobrou. Vedle odborné literatury diplomantka pracuje též s 23mi zdroji internetovými. Parlamentní listy důvěryhodným zdrojem informací sice v žádném případě nejsou, s přihlédnutím k obsahu odkazovaných článků však lze pochopit jejich určitou relevanci.				

	Diplomantka pracuje pouze se třemi zdroji zahraničními.
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	a) výborně <b>b) velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Předkládaná diplomová práce se mírně odchyluje od svého původního projektu, resp. od původně deklarovaných cílů v zadání DP. Tato změna byla způsobena tím, že se ukázalo, že získat vhodné respondenty je velmi komplikované. Mělo jít o respondenty, kteří odešli ze zdravotnictví pracovat jinam, a tím získat vzhled do toho „<i>jaké jsou hlavní důvody, které vedou sestry k odchodu ze zdravotnických zařízení, především z lůžkové nemocniční péče</i>“ (str. 8). S reformulací cílů diplomové práce jsem jako vedoucí práce souhlasil i s ohledem na to, že taková zkušenost k praxi sociálního výzkumu patří. Reformulované cíle práce („<i>Jaké jsou hlavní příčiny současného nezájmu o nelékařská zdravotnická povolání, a tím v důsledku nedostatku sester ve zdravotnických zařízeních, především z lůžkové nemocniční péči?</i>“ na str. 8) však se zvolenou metodologií [polostrukturované rozhovory] a výběrem vzorku [sestry ve vedoucích pozicích] nepůsobí tak přesvědčivě, jako v původním návrhu: příčiny nezájmu o práci ve zdravotnictví by nám i v nové verzi projektu lépe vysvětlily ty sestry, které ze zdravotnictví odešly, než ty, které tam setrvávají na vedoucích pozicích. Tím však nechci tvrdit, že výběr vzorku je neadekvátní. Jedenáct realizovaných rozhovorů se sestrami ve vedoucích pozicích nám dává detailní „insiderský“ pohled na zvolená témata, resp. odpovědi na dílčí výzkumné otázky, a empiricky tak „ukotvuje“ teoretickou část práce, která je založena zejm. na studiu sekundárních zdrojů.</p>
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	a) výborně <b>b) velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>„Důsledky“ nějakého procesu, který stále probíhá, jsou v lineární textové podobě vždy velmi obtížně uchopitelné, a to i s ohledem na to, že se jedná o dynamický a neustále se vyvíjející a sebe-tvořící proces. Toho si je však diplomantka vědoma. Přes drobný otazník nad tím, jak byly formulovány cíle práce, resp. <i>hlavní výzkumná otázka</i>, se domnívám, že <i>dílčí cíle práce</i> byly naplněny, a všechny <i>dílčí výzkumné otázky</i> přesvědčivým způsobem zodpovězeny.</p>
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Předkládaná práce splňuje kritéria kladená na diplomové práce obhajitelné na Karlově univerzitě.</p>
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	a) výborně b) velmi dobře <b>c) dobře</b> d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Ani sama autorka předkládané diplomové práce potenciální přínos své práce pro (profesní) praxi</p>

	bohužel netematizuje.	
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	Jakým způsobem, resp. jakými způsoby, by bylo možné problém „kritického nedostatku“ sester řešit? (Ve své odpovědi můžete zohlednit dílčí úrovně případného řešení: od úrovně organizace až po úroveň státních politik.)	
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	a) výborně	
	<b>b) velmi dobře</b>	
	c) dobře	
	d) nevyhovující	
Odůvodnění:	Předkládaná práce je výsledkem velkého úsilí a velkého kusu práce, které jsem jako vedoucí práce mohl z povzdálí sledovat. Práce je dobrá, vzhledem k výše zmíněným nedostatkům ji však nemohu hodnotit lépe, než jako velmi dobře.	

Michal Růžička, Ph.D.

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne 12.9.2019