

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

**ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH**

Jméno autora/ky práce	Bc. Jana Pyskatá
Název práce	Povolání sestra – kritický nedostatek, jeho důvody a důsledky pro české nemocnice
Autor posudku- jméno	PhDr. Marie Zvoníčková
Vedoucí práce /oponent	oponentka
Rok obhajoby	2019
Specializace	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<b>a) výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	<b>a) výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	a) výborně
	b) velmi dobře
	<b>c) dobře</b>
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka uvádí na s. 9 uvádí: „Na počátku své práce jsem formulovala hlavní problém, kterým jsem se nadále zabývala a rozpracovávala. Hlavní výzkumnou otázkou, formulovanou v projektu diplomové práce bylo zjistit, jaké jsou hlavní důvody, které vedou sestry k odchodu ze zdravotnických zařízení, především z lůžkové nemocniční péče? V průběhu zpracovávání teoretické části a také při uskutečňování rozhovorů jsem si uvědomila, že pro současnou situaci je prvotním problémem spíše nezáměr o sesterská povolání. Proto jsem hlavní výzkumnou otázku přeformulovala: Jaké jsou hlavní příčiny současného nezáměru o nelékařská zdravotnická povolání, a tím v důsledku nedostatku sester ve zdravotnických zařízeních, především z lůžkové nemocniční péči?“ I když je druhá část formulace výzkumné otázky zmatečná, cíl je srozumitelný. Témata vzdělávání sester, finanční ohodnocení, prestiž sesterských povolání a oblast pracovních činností, tzv. kompetencí sester však odpovídá spíše původní výzkumné otázce.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	a) výborně
	b) velmi dobře
	<b>c) dobře</b>
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	<ol style="list-style-type: none"> <li>Autorka se v teoretické části práce hodně opírá o zdroje typu Parlamentní listy, zprávy z konferencí, prezentace, tiskové zprávy, rozhovory, www portál zdraví.euro.cz. Např. tvrzení na s.11: „Dnes dokonce rakouské zdravotnické školy říkají, že produkují tolik absolventů, že nenajdou v praxi uplatnění“ se opírá o názor české sestry publikovaný v článku „Jak se žije v rakouském Bregenzu všeobecné sestře.“</li> <li>Autorka naprosto nevyužila možnosti studie RN4CAST, jejíž spoluautorkou je prof. Aiken, kterou autorka ve své práci uvádí.</li> </ol>

3. V teoretické části práce se vyskytují chyby, např.:	
s. 20 Vyhláška o činnostech zdravotnických pracovníků, která doprovázela zákon č. 96/2004 nebyla č. 55/2011 (to ani není možné), ale č. 424/2004	
s. 22 „...na III. lékařské fakultě UK (Správně na III. interní katedře Fakulty všeobecného lékařství UK) byl pro studenty medicíny od roku 1959 otevřen nový obor „péče o nemocné“, jež však nevyučovali lékaři, nýbrž sestry!“ Tento předmět měl část teoretickou vyučovanou lékaři a praktickou vyučovanou sestrami.	
s. 22 „Od roku 1987 bylo potom možné studovat na Filozofické fakultě UK jednooborové studium „Péče o nemocné“, které v roce 1992 přešlo pod Lékařskou fakultu UK a změnilo se na bakalářský program „Ošetrovatelství.“ Tento obor se otvíral pro sestry ve vedoucích pozicích na katedře Výchovy a vzdělávání dospělých FF UK pouze do roku 1989, potom byl ukončen.	
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	a) výborně
	b) velmi dobře
	<b>c) dobře</b>
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Může být předmětem diskuze, zda je výzkumný soubor vrchních a staničních sester relevantní vzhledem k výzkumné otázce týkající se nezájmu o studium ošetrovatelství.
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	a) výborně
	<b>b) velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	a) výborně
	b) velmi dobře
	<b>c) dobře</b>
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Témata vzdělávání sester, finanční ohodnocení, prestiž sesterských povolání a oblast pracovních činností, tzv. kompetencí sester odpovídá spíše původní výzkumné otázce. Z výsledků výzkumného šetření vyplývá pouze to, že některé respondentky vidí jako demotivační faktor pro mladou generaci současný způsob prezentace sesterské profese, jinak jsem žádné další závěry nenašla.
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	a) výborně
	<b>b) velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	a) výborně
	b) velmi dobře
	<b>c) dobře</b>
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka sama uvádí na s. 107, že: „Výsledky mého výzkumu nepřinesly, nějaké převratné zjištění, vlastně potvrdily všeobecně uváděné příčiny nedostatku sester.“
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	1. Mají vrchní sestry možnost ovlivnit kvalitu praktické přípravy studentů ošetrovatelských oborů na vlastním pracovišti? 2. Jakým způsobem Vaše pracoviště prezentuje sesterskou profesi veřejnosti?

<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	a) výborně
	b) velmi dobře
	<b>c) dobře</b>
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nedostatky v teoretické části (výběr pramenů, faktické chyby).</li> <li>2. Deklarovaná změna výzkumné otázky se neprojevila ve výzkumné metodologii, resp. ve složení výzkumného souboru.</li> </ol>

PhDr. Marie Zvoníčková

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne 8.9.2019