

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** *Juan Bosch y su crítica de la dictadura trujillista*

**Autorka práce:** Bc. Livia Kotuláková

**Autor posudku:** Radek Buben

Práce se věnuje tématu, které se pro SIAS stalo zajímavým mj. i díky dobrým kontaktům katedry na dominikánské prostředí a donaci velkého množství textů Juana Bosche. Autorka si s jejich prostudováním a analýzou dala velkou práci, kterou ovšem nezavršila úplně ideální syntézou a doprovodila ji částmi, které k hlavnímu tématu vlastně nemají žádný vztah, neuplatníme-li tedy tezi, že vše souvisí se vším. Co je třeba ocenit je fakt, že ve studii si autorka pokládá konkrétní výzkumné otázky, jež zčásti i odpoví.

Historický úvod, který nám sděluje, jak fungovala Dominikánská republika v 19. století, nemá v práci nijak valný význam. Je to jako psát v textu o Havlově kritice bývalého režimu o tereziánských reformách. Většina údajů navíc pochází z knihy editované Ponsem Moyou, přičemž není jisté, na jaké kapitoly se autorka dokazuje, resp. kdo je jejich autorem. Vždy Pons Moya? Ve studii, jež má celkem málo přes sto tiskových stran, jde o velký procentuální podíl.

Po analýze i takových faktorů, jakými je vývoj dominikánského zemědělství v 19. století, se tak na straně 27 dostaneme k nástupu Trujilla a práce může začít. Bohužel, z dosavadních částí, v nichž se studie věnuje třeba dobytčářství (tento výraz se ve zmíněné úvodní části objeví šestkrát, ve zbytku práce je dobytek zmíněn pouze dvakrát, a to zcela okrajově: mezi oběma částmi tak vlastně chybí propojení), autorka nevyvozuje pro své téma žádný závěr.

Historický vývoj Trujillova režimu je vystavěn prakticky pouze na jednom zdroji a to celkem problematické Galíndezově práci, plus na textech samotného Bosche. Studie Jonathana Hartlyna, zcela standardní zdroj pro analýzu vývoje této vlády, je zcela nevyužit, podobně jako starší texty Howarda J. Wiardy. To dosti oslabuje váhu kapitoly. U velkých částí pak chybí citace vůbec. Až v případě analytičtější části využívá autorka více zdrojů, což ji činí mnohem zajímavějšími a kvalitnějšími. Tyto části jsou stále jakýmsi mostem k tomu, o čem práce má být.

Na straně 60, tedy v druhé půli textu, se autorka začíná vsutku věnovat Boschovi a jeho postoji k režimu.

Text byl psán zjevně ve spěchu a vyžadoval by lepší formální, zejména editační revizi.

Z formálních nedostatků je třeba zmínit právě editaci textu. Třeba na straně 44 se nám název oddílu objevuje až na dolní části stránky a text pokračuje na straně další. Totéž se děje na straně následující. O struktuře odstavců, která je nesystematická ani nemluvě. Jazyková stránka textu není nejlepší, třeba v případě této věty bych vyžadoval vysvětlení, nemluvě patrně o doplnění členů: *aquí Bosch se refiere a la presencia de comunistas dominicanos en Guatemala, donde en 1951 asciende a presidencia Arbenz en cuyo gobierno comunista tienen una influencia notable. Gracias a la presencia de comunistas dominicanos en país Trujillo podría abrir una embajada dominicana, destinada a eliminación de los adversarios del régimen en Guatemala* (s. 95).

Závěr práce na pouhých dvou stránkách nám neřekne nic o ideovém zázemí Bosche, z jakých ideových a ideologických pozic Trujilla kritizoval atd., a není úplně reprezentativní ukázkou žánru zvaného závěr. Jde o výrazný nedostatek předkládaného textu.

Práce je bezesporu výsledkem důkladného čtení a resumování Boschových názorů na Trujilla, které plně využilo dominikánské zdroje na SIAS. **Doporučuji ji k obhajobě** a s ohledem na výše uvedené výtky **navrhuji známku velmi dobře.**

Radek Buben