

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Sociální prostředí a polarizace v suburbii: případová studie Jesenice u Prahy

Autorka práce: Bc. Magdaléna Pechová

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Autorka si kladla za hlavní cíl „zhodnotit vývoj sociálního prostředí a zároveň popsat a vysvětlit důsledky suburbanizace na sociální polarizaci v Pražském městském regionu na příkladu obce Jesenice“, s dílčím zaměřením na demografický vývoj obce a vývoj bytové zástavby, jejím záměrem bylo charakterizovat sociální klima v obci ve srovnání s dřívější prací Puldové (2006) a dalších. Za tímto účelem si kladla sérii 4 výzkumných otázek. Dvě ze čtyř otázek jsou nevhodně formulovány – lze na ně odpovědět pouhým ano/ne. Autorka pracovala s dostupnými statistickými daty, zpracovala vlastní dotazníkovou anketu, mezi obyvateli obce administrovala a získala odpovědi z 255 papírových a elektronických dotazníků, analyzovala příspěvky na diskusních fórech. Práce naplnila své cíle pouze částečně – autorka uspokojivě popsala vývoj demografie a bytové zástavby v obci a věnovala se vývoji sociálního prostředí, nicméně rovina vysvětlení vývoje v práci je spíše implicitní a není propracována. Je to dáno spíše slabým teoretickým ukotvením v úvodní části práce – ta má spíše formu výpisků z četby bez jasné vzájemné vazby a výstavby argumentu. Opomíjí také některé důležité procesy, které stojí za rozvojem suburbanizace – ať již jsou to proměny vnitřních měst, proměny pozemkových vztahů a restituce po roce 1989, nebo například proměna genderových vztahů v rodině – ta by si zasloužila propracovanější teoretické uchopení s ohledem na její význam při analýze (viz například citované práce Sonii Hirt o suburbanizaci okolí Sofie). V analytické části práce a závěru se totiž autorka komparativně vztahuje k předešlým empirickým studiím, rovina interpretace na vyšší úrovni abstrakce, která by propojila úvodní část práce s prezentací výsledků a s obecnějšími společenskými fenomény a jejich prostorovou dimenzí, chybí.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autorka zpracovala poměrně úctyhodné množství domácí a zahraniční odborné literatury, vhodně zvolené k tématu, její vlastní čtení není z rukopisu patrné, interpretace zdrojů poskytuje pouze fragmentovaný text s řadou faktických chyb. Např. „Suburbanizace v zahraničí, především v západních zemích, se začala projevovat již na počátku 20. let 20. století.“ (s. 18), „Již na konci 90. let a na přelomu 21. století zjišťuje Saskia Sassen (1991 cit. v Hamnett, 1994, s. 402, 422)“ (s. 22) - Nelze citovat zdroj, který vyšel před danou údajnou citací – mělo být na začátku 90. let? Vedle těchto drobných chyb jde pak o zkratkovitost a nepřesné interpretace obsahu textů. Autorka například píše: „O rok později Hirt (2008) porovnává suburbanizaci v Sofii a Bělehradu. Zároveň se zabývá problematikou „gender“ v suburbii, kdy dochází k téměř úplné izolaci žen. Jejich místo je především v domácnosti a u dětí, na úkor kulturního života.“ (s. 20) Nic takového ale Hirt ve své práci netvrdí – ano, péče o děti je otázkou genderovanou, ale hlavní pointa práce není ta, že ženy jsou izolované, ale že je pro ně doprava větší výzvou, protože musí sladit víc prostorově oddělených

rolí: „women tend to experience greater challenges in accessing jobs and services and in maintaining their social and professional lives. Furthermore, the communist legacy of women’s ‘double burden’ – paid and household work – has not dissipated. On the contrary, suburban living may have made the ‘double burden’ a bit heavier, at least for some women.“ (Hirt 2008, s. 352) Nejsou to tedy převážně „zelené vdovy“ čekající osaměle na své manžele (i když i jistě takové se v okolí Sofie najdou), jak je autorka v práci opakovaně stereotypně označuje. Autorka například tvrdí: „Sociální polarizaci chápu jako rozdíly v sociální struktuře a v jednotlivých charakteristikách obyvatel. Dochází ubývání obyvatel střední třídy.“ (s. 31) Znamená to tedy, že za suburbanizací v Česku nestojí střední třída? Tu naopak reprezentuje původní venkovské obyvatelstvo, které je na ústupu? Podobných nejasností je v textu celá řada.

### **Metodika práce** (vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.)

Provedení ankety je v zásadě v pořádku a odpovídá zdrojům dostupným pro magisterskou práci. Jednotlivé fáze empirického šetření jsou v práci přehledně uvedeny a popsány, kromě samotné techniky případové studie. Analýzu statistických dat (ČSÚ) autorka zpracovala bez problémů. U dotazníkového šetření je bohužel nedostatečně popsána operacionalizace (viz např. v práci citovaný Disman 2002) – není jasné, jak přesně byly formulovány otázky do dotazníku v návaznosti na hypotézy (ty jsou v textu uvedeny pouze ve formě nulové hypotézy u jednotlivých empirických podkapitol kapitol, nikoliv jako výsledek operacionalizace) a jak hypotézy navazují na koncepty a teorie (náznak najdeme na straně 28). Není tak například jasné, jak a proč byly vybírány položky do sémantického diferenciálu, proč autorka zvolila tyto konkrétní indikátory koheze, proč zahrnuje neplacenou práci v domácnosti pod volný čas atp.

Nedostatečně popsán je proces analýzy textů z diskusních fór, i interpretace získaných dat. Zřejmě k tomu přispívá i nevhodně formulovaná výzkumná otázka („zda je možné charakterizovat sociální klima v obci Jesenice za pomoci internetové komunikace v diskusních fórech“ – nikoliv otázka po jejich obsahu, tématech, aktérech). Autorčin postup vyhledávat napříč různými fóry na základě uvedeného bydliště účastníků a účastnic považuji za inovativní, ale zcela chybí uvedení, jaké zdroje přesně tvořily korpus analyzovaných dat – kolik diskusních příspěvků z kolika serverů a v jakém složení vstoupilo do analýzy, jak autorka při jejich zpracování postupovala atp. Vyplývá například uvedená významnost témat z četností jejich výskytu? Na základě čeho je autorka řadila? V některých částech dochází k vrstvení úryvků bez interpretace (s. 62).

### **Analytická část práce** (správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy)

Interpretace dat je v zásadě přehledná, na mnoha místech však problematická. Vedle zpracování statistických dat autorka uvádí řadu vlastních spekulací, pro které nemá oporu v datech. Např. na s. 67 autorka píše: „Noví obyvatelé Jesenice nechtějí početné rodiny a pořizují si jedno, nebo dvě děti, kdežto starousedlíci žijí odlišným, řekla bych až venkovským životem, při kterém chtějí plodit více dětí.“ Jednak vidím jako problematickou (nikoliv nesprávnou) asociaci venkovského života s plozením více dětí bez odkazu na literaturu. Do jaké míry se ale může jednat například o vícegenerační domácnosti s ohledem na to, že si například mladé místní páry nemohou dovolit nákup pozemku či nemovitosti v lokalitě? Podobně není jasné, z čeho soudí, že „Vztahy mezi původními obyvateli jsou založeny na vzájemné znalosti, zvyklostech, důvěře a v neposlední řadě

sdílení společných hodnot.“ (s. 81) Ukazuje to její výzkum, nebo je to idealizovaný předpoklad o fungování venkovských komunit? Vztahy mezi starousedlíky mohou být přece poznamenány například restitučními spory, nebo osobními spory přesahujícími generace. Interpretace užívání diskusních fór také nemá oporu v literatuře („Muži se do diskusí zapojují zřídka. Důvodem mohou být jiné zájmy, ale především v diskusním fóru nenajdou svou cílovou skupinu.“ s. 63 – Proč mají muži a ženy jiné cílové skupiny? Jaké cílové skupiny mají muži?)

Výsledky analýz dotazníkového šetření jsou popisné a nepřináší nečekaná zjištění. U některých otázek by bylo třeba pro jejich správnou interpretaci jít více do hloubky – například u otázky po návštěvě restauračních zařízení neexistují statistické rozdíly (s. 76-77), ale to neznamená, že neexistují geografické rozdíly – sledované skupiny mohou navštěvovat jiná zařízení. Za zajímavou považuji pasáž o rozdílném přístupu k vyplňování elektronických a tištěných dotazníků. Za analyticky nejsilnější pak považuji kapitolu o sociální polarizaci, kde autorka vhodně a konstruktivně vztahuje vlastní výsledky k zjištěním z předchozích výzkumů. Je škoda, že v analýze obsahu otevřených otázek zůstává u výčtu a jejich obsah nijak nekategorizuje. Není také jasné, zda některé odlišnosti v životním stylu, které autorka popisuje a přikládá je venkovskému životnímu stylu, nemohou být otázkou rozdílů generačních. Autorka naopak věk zohledňuje v jiných pasážích, ale spíše formou vlastní nepodložené úvahy o životě lidí vyššího věku (na s. 98 „Většina dotazovaných starousedlíků jsou vyššího věku, mnohdy důchodci, proto se sousedy narozeniny neslaví.“ – proč by nemohli lidé v důchodu slavit narozeniny se sousedy? Nebo na s. 106 „Dotazovaná středoškolsky vzdělaná žena z nově vystavěných domů v Jesenici (dotazník č. 68) říká, že neshody mezi starousedlíky a novousedlíky způsobuje věkový rozdíl, což je zajímavé a do jisté míry pravdivé tvrzení.“ O co opírá autorka hodnocení výroku jako „pravdivého“?). Bylo by zajímavé, kdyby například proměnná věku vstoupila do autorčiných statistických analýz, když se ukázala jako relevantní při analýze diskusních fór.

### **Závěry práce** (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Problém závěrů práce tkví již v samotných položených výzkumných otázkách. Například u otázky po existenci sociální koheze závěr zní: „Nelze tedy jednoznačně odpovědět na výzkumnou otázku, zda existuje mezi obyvateli Jesenice sociální koheze, ale do jisté míry ano.“ (s. 100) Pokud by se autorka zaměřila na míru sociální koheze a použila v dotazníku například index, dosáhla by zřejmě diferencovanějších výsledků. Celkově ale konstatuji, že autorka se systematicky vztahuje ke všem stanoveným cílům práce a odpovídá na všechny otázky, které si v práci klade.

Autorka na s. 127 uvádí: „Podle mého názoru diplomová práce přinesla některé nové poznatky o sociální polarizaci a možnosti sledovat vývoj vztahů novousedlíků a starousedlíků v Jesenici. Obec je netypické, až extrémní suburbium, zejména pak dynamika rozvoje obce. Z toho důvodu může být případová studie zobecnitelná pro obce, které mají podobný dynamický růst.“ Z textu však není jasné, co jsou ony nové poznatky – autorka je nijak nedefinuje, pouze konstatuje jejich existenci; nedomnívám se také, že by výsledky mohly být „zobecnitelné“ na podobné obce na základě jedné případové studie (viz nedostatečné vysvětlení metody případové studie) – spíše mohou být podkladem pro další komparaci.

## 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:           výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň:       výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň:           výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Čtení práce ztěžují chyby v interpunkci, problematický sloh a podivné větné vazby. Na Některých místech dochází ke změně velikosti fontu. Rušivé je také poměrně chaotické uspořádání odstavců a vět, nejasná linie textu, opakování informací, tautologická nebo nelogická tvrzení. Práci by výrazně prospěla další obsahová editace textu a jazyková korektura. Autorka až na drobná pochybení korektně cituje. Za nevhodné považuji prolínání názorů novinářů s odbornými texty – pokud je autorka považuje za relevantní reprezentaci situace v obci, bylo by vhodnější jejich analýze věnovat samostatnou kapitolu. Formální úprava je v zásadě v pořádku, matoucí jsou některé detaily – například dvě sady obrázků – jedny v textu s označením „obrázky“, další v příloze s označením „fotografie“. Autorka v práci nekonzistentně střídá autorský plurál a ich formu, uchyluje se občas k hodnotícímu a esejistickému jazyku (prezentuje svůj „názor“, „dává za pravdu“).

## 3. Souhrn

**Celkové zhodnocení práce** (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Práce přináší celou řadu cenných faktických informací kompilací z jiných zdrojů a z vlastní ankety mezi obyvateli obce a analýzy internetových fór. Autorka své závěry bohužel uvádí popisně, nedostatečně je interpretuje v kontextu teoretické části práce. Stanovené cíle nicméně naplňuje a v práci odpovídá postupně na své výzkumné otázky. Jazyková úroveň práce by zasloužila větší pozornost, především rušivé však působí styl psaní, fragmentovanost teoretické a částečně i empirické kapitoly.

Autorka odvedla velké množství práce – pracovala se statistickými daty z ČSÚ, s odbornými i populárními texty, zpracovala a administrovala vlastní dotazník, analyzovala sociální síť. Závěrečná prezentace výsledků v samotném textu je však pouze na půli cesty. Zaměření na jeden či dva zdroje dat a jejich podrobné zpracování by dalo šanci na hlubší porozumění fenoménu, jeho teoretickou interpretaci (například autorkou zmíněnou roli rozdílných geografii genderu, ale i jiných) a na stručnější (práce má 149 normostran), sevřenější a tím i čtivější text práce. Zároveň by se vyhnula banálním závěrům a tvrzením na hranici klišé (např. o „poklidném venkovském životě“ s. 13, 122, 126), které nejsou dostatečně podloženy analýzou dat (např. „Zřejmým závěrem z analýzy diskusních fór je převaha diskutujících žen, především maminek majících malé děti. Ženy se snaží více zapojit do společenského života, ale nemají k tomu mnoho šancí a prostoru, z těchto důvodů se chtějí prostřednictvím diskusí informovat, seznámit se a zapojit.“ (s. 63)).

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

### Otázky k obhajobě

Vedle dílčích, spíše technických otázek k jednotlivým částem práce mám tři otázky, které by mohly sloužit jako případný podklad k diskusi:

1. Z textu autorky vyplývá její spíše negativní hodnocení separace a sociální polarizace. V rámci terénního výzkumu suburbanizace jsem se setkala s cíleným plánováním separace jako nástroje ochrany původního venkovského klimatu obce – v pohledu některých starostů jsou pro soužití v obci vhodnější lidé, kteří se nebudou nijak zapojovat (v jejich očích velmi bohatá, vyšší třída, ve velkých vilách mimo jádro obce, s vazbami mimo lokalitu) a tím pádem nijak narušovat její chod. Naopak aktivně se integrující novousedlíci ze střední třídy jsou zdrojem intenzivních požadavků a proměny sociálního klimatu obce. Setkala se autorka s podobným postojem?
2. Prosím autorku, aby využila své geografické imaginace a s vědomím trendů, které v práci popisuje, vykreslila situaci v Jesenici v roce 2040.

Datum: 4. 9. 2019

**Autorka posudku: Mgr. Lucie Galčanová, Ph.D.**

Podpis:

