

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Špaček Martin

**Název práce:** Mediální obraz hokejového úspěchu na olympijských hrách v Naganu 1998 v českém dobovém tisku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Pro upravenou verzi práce, která se zabývá jedním z nejcennějších českých sportovních výsledků, platí – co se obsahu týká – předchozí kladné hodnocení. Tedy: "Nejen rozsah textu, ale řada detailů i živý výklad věrohodně odráží autorův nesporný zájem o sport. Stejně tak množství analyzovaných článků a fotografií (znázorněných v grafech a tabulkách) svědčí o důsledném postupu při vlastním zkoumání. Výsledný text také jednoznačně prokazuje autorův přehled i zájem o sport a současně vlastním zjištěním předcházelo nesporně velké úsilí."

Nově je třeba také ocenit některé změny, které autor provedl. Například zařazením vybraných titulních stran zkoumaných deníků vhodně doplnil a ilustroval předchozí zjištění i vylepšil grafickou úpravu. Především je však třeba zmínit skutečnost, že opravil řadu gramatických chyb, které bránily předchozí úspěšné obhajobě. Na druhou stranu klišé (mj. "země vycházejícího slunce", "javorové listy", "s jídlem roste chuť" nebo "v českých médiích se začalo poprvé nahlas mluvit" – což v souvislosti s tiskem ani nesedí) či některé neobratné formulace zůstávají. Další se výrazně odklánějí od odborného stylu ("Turnaj dostal od novinářů nálepku", "Tým hodil prognózy za hlavu", "Jde o prostudování článků, fotografií a titulních stran, z čehož se dá poté zanalyzovat progres").

Ačkoli je práce jinak přehledná a má logickou strukturu, možná by jí prospělo ještě přesnější vymezení postupu či kritérií. Například autor porovnává počty textů, současně jakoby mimoděk komentuje, že ve Sportu je spousta krátkých článků (str. 31 vs 32). Co to tedy vypovídá o celkovém obsahu? Obdobně u fotografií uvádí, že se nehrála žádná utkání, a tak nebyl prostor k využití sportovních fotografií zachycujících akce ze zápasu. Přitom v grafech "akční" snímky převažují jak celkově: 44:38, tak u MF DNES drtivě 29:9 (str. 25 vs 26). Působí to nepřesně, možná by pomohla jen lepší formulace, včetně vymezení aktuálnosti. Totéž platí i u dalšího výkladu nebo popisu novinářské práce a redakčních postupů.

Celkově však práce věrně zachycuje to, jakým způsobem vybraná média informovala o zimních olympijských hrách v Naganu, a hlavně trendy v průběhu her až ke zlatému finále. Text dobře popisuje, jak se ve zkoumaných titulech zvětšoval prostor pro hokejové informace a jaké různé formáty vybrané deníky využívaly. Díky vhodně zvoleným ukázkám – textovým i obrazovým – působí živě. Proto práci v této podobě doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. 9. 2019

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**