

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Tylšar Pavel

Název práce: Odchod sportovních komentátorů z redakce Československé televize po zveřejnění seznamů spolupracovníků StB

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lukšů David

Pracoviště: RS ČT

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k novým informacím, které se objevily po odevzdání původní verze práce, musel autor částečně poupravit téma práce a také její strukturu. Tento odklon oproti původním tezím je však logický a odůvodněný.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor prokázal, že je schopen velmi dobře pracovat s dostupnými odbornými literárními i legislativními zdroji. Dokázal se zorientovat v archivních materiálech, které byly k dispozici v bratislavském Archivu ÚPN. Další informace získal v rozhovorech s pamětníky. Navíc byl schopen zareagovat na nově objevené skutečnosti a práci, po konzultaci s Mgr. Robertem Zárubou, který mu kromě osobních vzpomínek umožnil i náhled do svých osobních záznamů, doplnil do současné odpovídající podoby. Vznikl tak všestranně kvalitní text, který dává možnost nahlédnout do dosud neznámé kapitoly historie sportovní redakce Československé televize.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	A

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Stylistickou a jazykovou úroveň této práce hodnotím jako velmi dobrou. Autor přistoupil ke zvolenému tématu citlivě, bez předsudků, pečlivě se držel faktů, na jejichž základě se snažil složit dohromady detaily celého příběhu. Přitom dodržel styl odborné práce a vyvaroval se únikům k publicistickému žánru. Struktura práce je srozumitelná. Formálně nemám co vytknout. Autor pečlivě cituje všechny své zdroje, využívá odkazů pod čarou, přikládá vhodné přílohy, atp.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor si ke zpracování vybral téma z historie sportovní redakce ČST, které dosud nebylo veřejnosti známo. Změny, které přišly po změně režimu, na ni přitom měly výrazný dopad. Tato práce je proto velkým přínosem k poznání sportovních televizních dějin, zároveň může být i důležitým impulzem k dalšímu výzkumu této problematiky. Protože se odborná literatura věnuje sledovanému tématu jen v obecnější rovině, bylo třeba vycházet z primárních zdrojů, kterými byly zejména archivní materiály z bratislavského Ústavu paměti národa a rozhovory s pamětníky. Právě osobní vzpomínky tvořící základ práce se však ve finální fázi ukázaly jako nepřesné a tak bylo třeba text korigovat, doplnit a podstatně dopracovat. Autor si však s touto kritickou situací aktivně poradil. Nové informace porovnal s původními závěry a následně je úspěšně zakomponoval do práce. Výslednou podobu považuji za zdařilou po formální i obsahové stránce a proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakým způsobem se na obsahu práce projeví nově objevené informace? Jak výrazně se musel měnit text.
5.2	Jak dál by se dalo toto dílčí téma rozvinout v dalším výzkumu, na co byste se v případě dalšího zkoumání zaměřil?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10.9. 2019

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!