

POSUDEK VEDOUcíHO MAGISTERSKÉ PRÁCE

JMÉNO A PŘÍJMENÍ ZPRACOVATELE

Bc. Jan Doležal

TÉMA PRÁCE

Porovnání míry fyziologické odezvy organismu při použití odlišných jednolanových technik výstupu po laně.

CÍL PRÁCE

Cílem této práce je porovnat míru fyziologické odezvy organismu při použití 3 odlišných jednolanových technik výstupu po laně při konstantní rychlosti.

HODNOCENÍ DÍLČÍCH ASPEKTŮ PRÁCE

Počet stran textu	66
Počet zdrojů (cizojazyčných)	65/15
Počet tabulek, grafů a příloh	8/6/12

Ve svém posudku jsem u zpracovatele zjistil nadprůměrné teoretické znalosti, kdy rešerše zdrojů byla provedena pečlivě a s nadstandardní kvalitou. Taktéž praktické dovednosti a zkušenosti hrály významnou roli při volbě a následnému zpracování tématu. Použité metody sběru dat byly pak na běžné úrovni.

Cíl práce, jež je citován výše, byl v diplomové práci naplněn na velmi dobré úrovni. Zároveň se prokázala vysoká kvalita v logické stavbě práce, jež hodnotím jako „výborné.“

Samostatnost diplomanta při zpracovávání tématu, hodnotím vzhledem k nenáročnosti jeho vedení jako „výborné.“

Adekvátnost použité metodologie je, vzhledem k teoreticko-empirickému charakteru práce lehce nadprůměrná. Statistické zpracování dat je na shodné úrovni, nalézt lze drobné nedostatky v terminologii (ANOVA není metoda výzkumná, nýbrž metoda matematické statistiky apod.).

Celková úprava práce jak v textové, grafické i tabulkové formě je na „velmi dobré“ úrovni. Stylistická a formální úroveň práce je na standardní úrovni a jako takovou ji hodnotím stupněm „dobře“. Práce s odbornými zdroji a charakter citací je v zásadě kvalitní, místy se objevují diskrepance ve formátování či používání zkratk, to ale považují za formální pochybení.

Co se týče hloubky provedené analýzy, dle mého názoru se jedná o úvodní práci k řadě možných výzkumných problémů – dané tématice se věnuje málo autorů a je pro praktické využití zajímavá. Práce přinesla předpokládatelné výsledky, nicméně vzhledem k nedostatku jiných zdrojů jsou její závěry inspirující.

VYUŽITELNOST PRÁCE V PRAXI

Velmi dobrý design experimentu a kvalitní statistické zpracování jsou bohužel omezeny počtem měřených subjektů a proto nelze závěry práce zobecňovat. Přesto vidím potenciál v nastaveném výzkumném směru.

OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K ZODPOVĚZENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Mé otázky k zodpovězení při obhajobě jsou následující:

- Myslíte si, že použitá hodnota $\dot{V}O_{2max}$ z pretestace na běhacím koberci by korelovala s hodnotami získanými v rámci práce? Jeví se běhací koberec jako vhodný nástroj ke stanovování aerobní výkonnosti u sportovců – lezců?
- Existuje rozdíl mezi $\dot{V}O_{2max}$ a $\dot{V}O_{2peak}$?
- Naleznete slabá místa ve Vašem způsobu srovnání pohybových dovedností mezi jednotlivými skupinami lezců? Existuje vhodnější řešení?
- Jeví se Vámi zvolená rychlost výstupu jako vhodná? Z čeho jste vycházel při jejím stanovování? Umíte si představit jinou formu stanovení míry zatížení?

CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

Práci doporučuji k obhajobě s navrženým stupněm klasifikace „Velmi dobře.“

V Praze dne 5. září 2019

datum a místo vyhotovení posudku

mjr. Mgr. Vladimír MICHALIČKA

podpis vedoucího magisterské práce