

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: TREŠLOVÁ Johana

**Název práce:** Komparace české a finské autoregulace médií ve vztahu k referování o dětech jako obětech trestných činů ve vybraných kauzách

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: katedra žurnalistiky, IKSŽ, FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura, technika i cíle předložené diplomové práce Johany Trešlové odpovídají schváleným tezím z května 2016. "Medializace trestných činů a jejich obětí patří mezi nejproblematictější oblasti žurnalistické práce. Novinářská etika, regulace a autoregulace médií by měly být fundamentálním prostředkem, který má zabránit poškozování obětí trestných činů prostřednictvím médií. Novinářská etika by v těchto případech měla být tím hlavním korektivem chování novinářů v obdobných kauzách. Cílem práce tedy bylo porovnat mediální prostředí a efektivitu autoregulačních systémů v Česku a Finsku, jakožto zemích s velmi odlišnou mediální tradicí a kulturou," objasňuje autorka v úvodu (viz str. 18) a dodává: "Jednu kapitolu jsem rovněž věnovala obecně etickým kodexům, přičemž jsem si z českého a finského prostředí vybrala média nejsledovanější, a to jak veřejnoprávní, tak soukromoprávní. Přičemž stran finských médií jsem se potýkala kromě jazykové bariéry také s faktem, že většina finských médií odkazuje na obecné etické kodexy a kodexy specifické pro konkrétní médium nevypracovává." Drobnou výhradou může být lepší odůvodnění analyzovaných případů: Proč diplomantka v rámci tuzemské kazuistiky nezvolila například příběh útočnice, jež v říjnu 2014 pobodala na obchodní akademii ve Žďáru nad Sázavou několik studentů, kdy jeden z nich nakonec zemřel? Čtenářky či čtenáři práce mohou logicky namítnout, zda by tento příklad neměl blíže ke střelbě na finských školách (viz diplomantčina argumentace na str. 38).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části práce autorka prokazuje schopnost pochopení tématu na základě nastudované literatury a pramenů, stejně jako schopnost předložit čtenářům srozumitelný a účelný pojmový rámec zpracovávané problematiky (viz str. 19-37). V některých pasážích se však uchyluje k publicistickým obrátům či přílišným zjednodušením: "Každý čtenář a divák se velmi snadno zhrozí nad obrázky, které mu novinář, leckdy s asistencí

orgánu činného v trestním řízení, naservíruje. Ale nejspíše téměř žádného z konzumentů takového obsahu již nenapadne, případně nezajímá, jaký vliv má proces tvorby takové zprávy na její zdroj." (viz str. 16) O jaký výzkum či prameny opírá předmětné tvrzení? Nebo: "Média naplno podlehla konkurečnímu boji a rozhodla se zveřejnit všechn dostupný materiál." (viz str. 39) Zkoumala diplomantka detailněji motivaci zpravodajských médií, nebo jde pouze o její hypotézu, jež by měla být podrobena výzkumu?

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Dílčí výhradou může být, že kazuistika vybízela k širšímu využití přílohové části práci (tzn. ukázky přístupu vizualizace ze strany finských i tuzemských zpravodajských médií), což diplomantka nereflektovala. Výsledný dojem z předložené práce kazí zbytečné překlepy a chyby (např. "Ačkoliv z pořizovacího záznamu nebylo možné dítě identifikovat, neboť něj bylo použito rozostření v oblasti obličeje..." viz str. 39, "...týrané dívky z Čáslavy..." viz str. 42, "...posun v mediálním přístupu ke krizovým situacím jako jsou tato, byl skutečně znatelný..." viz str. 51 apod.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce Johany Trešlové si zaslouží být obhájena a vzhledem k výše uvedeným okolnostem uvažuji o hodnocení mezi stupni B-C.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V závěru práce (viz str. 54) autorka píše: "Další otázku, kterou si můžeme klást je, proč se mediální přešlapy tohoto typu v Česku netěší širší společenské debatě." Jaké výzkumné hypotézy by si v této souvislosti stanovila?
5.2	Viz otázky v jednotlivých částech posudku

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. 9. 2019

.....

Podpis:

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která**

*jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!*