Katedra primární pedagogiky Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc. Zuzana Marešová
Název DP: Interaktivní knihy pro děti předškolního věku – výhody a rizika
Datum posudku: 5.9.2019

| Vedoucího práce | **Oponentský** |
|---|---|
| Posuzovatel: | **Posuzovatel: Mgr.Kateřina Novotná, Ph.D** |

## A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

| | A | B | C | N |
|---|---|---|---|---|
| **1. Cíl** | **Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.** | Nedostatky v obsahové a funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| **2. Závěr** | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora**.** | **Mezi A a C** | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| **3. Odkazy a citace** | **Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.** | Drobné nedostatky | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. | Nevyhovuje. |
| **4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)** | **Ano** | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| **5. Jazyková úroveň** | **Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.** | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. | Výraznější nedostatky (doplnit příklady): | Nevyhovuje zcela. |

## B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*
*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp.část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | **A** | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | **B** | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | **A** | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | **B** | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | **A** | B | C | N |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Autorský přínos | **A** | B | C | N |

**Empirická úroveň, resp. část**

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů) | **A** | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | **B** | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | **A** | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | **B** | C | N |
| Autorský přínos | **A** | B | C | N |

**C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

Studentka si vybrala aktuální téma interaktivních knih, které je ještě nedostatečně prozkoumané a přínosné. Kapitoly teoretické části se zabývají všemi podstatnými tématy a tvoří dobrý základ pro následné pochopení empirického výzkum. Za největší přínos teoretické části považuji sestavení typologie interaktivních knih a její detailní popis. Ovšem postrádám jakékoliv naznačení případných výhod či rizik interaktivních knih již v teoretické části.

Empirická část je přehledná a strukturovaná. Jednotlivé kroky empirického šetření jsou důkladně popsány. Je nutné vyzdvihnout preciznost provedení obsahové analýzy, která tak poskytla dobrý základ pro vytvoření otázek dotazníku. Co se týče dotazníkového šetření, otázky dotazníku jsou představeny jedna po druhé v jednotlivých kapitolách společně s jejich vyhodnocením, nicméně ocenila bych vložení celého dotazníku, tedy souboru všech otázek do příloh. Umožnilo by to čtenáři si udělat lepší představu o koncepci dotazníku. Výsledky dotazníkové šetření přináší zajímavé poznatky od obecnějších (největší výhodu interaktivních knih spatřují rodiče a učitele v rozvoji koordinace ruka –oko) až po zcela konkrétní (seznam osvědčených a nedoporučených titulů interaktivních knih).

V diskuzi autorka zdařile propojuje nově získané poznatky z dotazníkového šetření i obsahové analýzy s poznatky z odborné literatury a porovnává a diskutuje jejich význam.

Oceňuji čtivost, srozumitelnost i přehlednost textu, a obzvláště jeho odbornost. Autorka je schopna reflexe vlastní práce i získaných poznatků.

**Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:**

V diskuzi zmiňujete, že je škoda, že se s interaktivními knihami více nepracuje. Mohla byste naznačit, jaká je vaše představa hlubší práce s interaktivními knihami?

Jakými dalšími směry by bylo možno Vaši studii rozšířit?

S jakými metodologickými problémy jste se setkala při aplikaci kvantitativního přístupu?

**Doporučuji k obhajobě:** **ANO** NE

5.9.2019 Kateřina Novotná