Katedra preprimární a primární pedagogiky Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc. Tereza Marešová
Název DP: Interaktivní knihy pro děti předškolního věku – výhody a rizika
Datum posudku: 6. 9. 2019

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	**B**	**C**	**N**
1. Cíl	**Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.**	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	**Mezi A a C**	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	**Drobné nedostatky**	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	**Ano**	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	**Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice** (s. 16, 43, 50, 60, 63, 64, 66, …)	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	**A**	B	C	N
Logická struktura výkladu	**A**	**B**	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	**A**	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	**A**	**B**	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	**A**	B	C	N
Autorský přínos	**A**	B	C	N

Praktická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	**A**	**B**	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	**A**	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	**A**	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	**B**	C	N
Autorský přínos	**A**	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka si vybrala velmi aktuální téma, kterým jsou interaktivní knihy, avšak, jak sama upozorňuje ve své práci, na domácí půdě jsou na okraji zájmu odborníků. Proto se rozhodla využít své jazykové dovednosti a vycházet zejména ze zahraničních zdrojů. Po celou dobu pracovala velice samostatně a se zaujetím.

Teoretická část je sice stručnější, ale zavádí všechny důležité pojmy a předestírá všechna podstatná téma pro zpracování empirické části. Ačkoliv bývá zvykem, že teoretická část závěrečné práce většinou nepřináší nové či zásadní informace, zde tomu tak není – autorka již zde pracuje s celou řadou zahraničních pramenů, včetně časopiseckých článků, které sama vyhledala v databázích a nastudovala. Za nejcennější potom považuji II. kapitolu, která se zabývá definicí a zejména typologií interaktivních knih, kterou autorka sestavila na základě odborné literatury a studia tohoto typu literatury v tuzemských knihkupectvích, kromě toho u každého typu uvádí i zástupce této kategorie.

Empirická část si kladla rozumný cíl a 5 hypotéz, které se snažila potvrdit/vyvrátit na základě obsahové analýzy dvou zahraničních textů a online dotazníkového šetření mezi rodiči a pedagogy mateřských škol. K samotné obsahové analýze autorka přistoupila velice samostatně, na základě nastudované metodologické literatury. Na první pohled je zřejmé, že texty podrobné obsahové analýze nejsou porovnatelné – ale jednalo se o dostupné zahraniční texty, které se vztahovaly k tématu práce, a vztahovaly se k formulovaným hypotézám. V dotazníkovém šetření si nastavila jako limit pro sběr dat 50 odpovědí u každé skupiny respondentů. Veškeré výsledky jsou popsány srozumitelně slovy a doplněny grafy, které dobře zjištění vizualizují. Kromě toho se autorka snaží při interpretaci výsledky rovnou porovnávat svá zjištění s nastudovanou odbornou literaturou. Za inspirativní potom považuji tabulku 20 a 21 s osvědčenými, resp. nedoporučovanými tituly interaktivních knih z pohledu rodičů i pedagogů. Osobně bych uvítala jejich systematičtější řazení a případně zařazení daných knih k jednotlivým typům, které autorka uvádí v teoretické části práce.

Kvalitně je zpracována i kapitola Diskuze, v níž autorka porovnává svá zjištění s odbornou literaturou a nabízí další okruhy zkoumání k tomuto tématu.

Nejspíše ve spěchu vznikly drobné nepřesnosti, např. na straně 51 ve Výhodách interaktivních knih autorka uvádí, že respondenti měli na výběr z 6 možných výhod interaktivních knih – ale uváděno níže v textu je jich celkem 11. Další drobné stylistické nedostatky nebrání porozumění textu.

Oceňuji kultivovaný jazyk, odbornost a zároveň čtivost celé práce, samostatnost autorky a její schopnost přemýšlení nad daným tématem a výsledky v širších souvislostech.

Práci považuji i přes drobné nedostatky za velmi přínosnou pro rodiče i pedagogy – diplomantka v ní přináší zajímavé zahraniční informace, nabízí vlastní typologii interaktivních knih, upozorňuje na jejich výhody a rizika a uvádí konkrétní tituly využitelné pro rodiče i pedagogy mateřských škol.

Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:

1. Jaké nároky jsou kladeny na dospělého jako zprostředkovatele interaktivních knih dětem?

2. Pracujete s nějakými typy interaktivních knih i v mateřské škole, kde působíte? Pokud ano, s jakými typy, při jaké příležitosti a proč?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce a nevykazuje shodu v systému Theses.cz nad 5 %, všechny odkazované zdroje jsou řádně citovány.

Doporučuji k obhajobě: **ANO** NE

6. 8. 2019, Veronika Laufková