



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího

**Autorka práce:** Petra Holušová

**Název práce:** Ženy na manažerských pozicích

**Autor posudku:** Ing. Mgr. Olga Angelovská

---

Autorka si pro svou diplomovou práci zvolila téma genderové rovnosti na trhu práce. Přestože jde o často zpracovávané téma, oceňuji, že autorka sama přišla s novým pohledem na dané téma a zaměřila se na ženy ve vedoucích pozicích. Že jde o aktuální téma dokazuje i přijetí povinných genderových kvót v řadě zemí. Po Norsku, které v roce 2005 zavedlo genderové kvóty pro podnikové rady firem kotovaných na burze, obdobná opatření zavedly i další země Evropské unie jako Belgie, Francie, Německo, Itálie či Španělsko. Ze zemí mimo EU můžeme zmínit např. Island, Indii, Izrael a nedávno jako vůbec první z amerických států Kalifornii. Vzhledem k absenci takového opatření v České republice i výzkumu, který by situaci u nás mapoval, považuji dané pojetí za relevantní.

**Struktura** práce je přehledná, kapitoly na sebe logicky navazují, téma dále rozpracovávají a celá práce směřuje k naplnění cíle. Přesto bych v textu ocenila jasnější vymezení **cíle a podcílů**. Autorka zmiňuje „*Jak jsem již zmínila výše, mým základním cílem je zjištění aktuálního stavu v rámci postavení žen v manažerských pozicích v ČR.*“ (str. 5), ale v předchozím textu o cílech nehovořila, pokud nepočítáme anotaci. Díky předchozím konzultacím znám autorčiny podcíle, ale nezasvěcený čtenář si je musí z textu vyluštit tak trochu sám. V teoretické části je zmíněn cíl „*prostřednictvím literární rešerše a aktuálně dostupných statistických dat prozkoumat obecně problematiku genderu a genderové identity, postavení ženy na trhu práce a v neposlední řadě pak rovněž otázku politiky rovných příležitostí, kde sehrává významnou roli legislativní rovina.*“ (str. 5), který je postaven velmi obecně. Jako mnohem přínosnější vidím výsledky analytické části práce. Byť to autorka sama v textu jasně neuvádí, předpokládám, že jejím dílčím cílem byla identifikace názorů žen na manažerských pozicích na danou problematiku a formulace doporučení pro veřejnou politiku. Tyto cíle lze (mezi řádky) vyčíst z popisu obsahu práce na straně 5. Hlavní cíl práce byl naplněn.

Autorka svou práci postavila na kvalitativním přístupu. Stěžejní použitou kvalitativní **metodou** byly rozhovory s 15 respondentkami. Nutnost změn v samotném výzkumu autorka dobře zdůvodnila na str. 33 a i na základě samotného průběhu zpracování práce musím ocenit, jak se autorka s komplikovanou situací, kdy padla možnost uskutečnit rozhovory v původní, již dohodnuté, společnosti, vyrovnala. Ve čtvrté kapitole autorka



uvádí i výzkumné otázky. Uvítala bych jejich dřívější představení, zejména, když na třetí výzkumnou otázku „*Jak reaguje česká veřejná politika na rovnost žen na trhu práce?*“ už autorka začala odpovídat v předešlé kapitole.

V práci autorka vychází ze dvou základních **teoretických** konceptů. Kromě genderu a genderové identity se zaměřila na bariéry postavení žen na trhu práce. Oba koncepty považují za vhodně zvolené a autorka s nimi dále v analytické části pracuje. V obou kapitolách věnovaných teoretickým konceptům (Kapitola 1 a Kapitola 2) prokazuje autorka svou schopnost pracovat s relevantními zahraničními i českými zdroji a kapitoly jsou dobře zpracované. Mám jen pár menších poznámek. Přestože autorka sama poukazuje na problematiku genderových stereotypů (str. 7), sama se jich v úvodním textu dopouští (str. 4), kdy při diskusi postavení žen v politice připisuje ženám a mužům vlastnosti, pro které podle ní druhé pohlaví nemá předpoklady (viz „*Jenže dle mého názoru na druhou stranu nutnost aktivního vyjednávání a nezřídka také značného riskování dost často ženám není vlastní...*“). V kapitole 2.1 Diskriminace žen na trhu práce jsou zmíněny dvě možné typologie forem diskriminace, ale vysvětlena pouze jedna z nich, konkrétně typologie „skrytá a zjevná“ (str. 12). V této části textu mi chybí buď vysvětlení nebo alespoň odkaz na zdroj, kde by byla vysvětlena přímá a nepřímá diskriminace, zejména proto, že pak v další části se tyto termíny objevují. Někdy se autorka uchýlí k obecnému tvrzení, které by však v akademické práci potřebovalo více podložit. Např. v textu na str. 13 autorka uvádí, že „*Přestože již v minulosti byly v naší zemi přijaty zákony, jejichž prostřednictvím je zaručena mužům i ženám stejná odměna za práci o té samé hodnotě, lze se oprávněně domnívat, že reálná rovnost v odměňování v praktické rovině stále příliš nefunguje.*“, ale žádné argumenty pro takový závěr v předchozím textu nezazněly.

Kapitole 2.3 Situace na trhu práce je zaměřena na postavení žena na aktuálním českém trhu práce. Malou výhradu mám ke sledovanému časovému období ve zpracovaných, kdy údaje z roku 2015 případně 2016 považuji za mírně zastaralé, když ČSÚ (zdroj, který využívá i sama autorka) publikuje výsledky každý měsíc. Sama autorka se na konci kapitoly v textu odvolává na rok 2018, údaje se tak mohly promítnout i do grafů.

Za dobře zpracovanou považuji třetí kapitolu věnovanou problematice rovných příležitostí a jejímu ukotvení v legislativě a ve veřejně-politických dokumentech.

Vlastní výzkum v **analytické** části je kvalitně zpracovaný. Chválím kapitolu, kde autorka vysvětluje svou tvorbu kódů a témat (str. 42-43). Několik menších výhrad mám k formulacím. V kapitole 5.2.1 popisující zkoumanou společnost připomínají některé formulace texty z letáků např. str. 37 „*Díky velkému počtu navázaných spoluprací a dlouholetých zkušenostech může firma nabízet finanční řešení šité klientům na míru.*“ Autorka také zmiňuje návratnost dotazníků jako ne „*stoprocentní*“, ale již neupřesňuje, kolik dotazníků se tedy nevrátilo. V případě charakteristiky respondentek bych vzhledem k jejich nízkému počtu doporučila používat spíše absolutní čísla než procentní poměry (str.40), což se týká i závěrů výzkumu (str. 55). Naopak oceňuji, že už při diskusi průběžných výsledků autorka nabízí možná vysvětlení (např. str. 44, 47). Kapitola 5.5 srovnávající výsledky výzkumu a teoretická východiska je sice krátká, ale dostačující. Zajímavější je pak uplatnění výsledků v návrzích řešení, která autorka navrhuje i s ohledem na možná omezení.



V **závěru** se autorka vrací k výsledkům výzkumu a návrhům řešení. Určité omezení lze spatřovat na výběru vzorku manažerek z jedné firmy, což pravděpodobně zkresluje získané výsledky, na druhou stranu si je autorka tohoto omezení vědoma a ve své práci nezobecňuje své výsledky na celou populaci, i když z nich vychází při návrzích změn politiky.

V celé práci autorka prokazuje stylistickou dovednost, přestože někdy autorka volí nejasné formulace, které mohou čtenáře zavádět. Např. její úvod k teoretické části na str. 6 „*V následující podkapitole se tedy nejprve pokusím o jeho (rozuměj termín gender) vhodné vystižení, což samo o sobě ukáže na jistou problematičnost jeho jednoznačného vymezení.*“, kdy spíše než pokus o definici by různé definice různých uznávaných autorů nebo třeba veřejně-politických dokumentů mohly poukazovat na problematičnost daného termínu. Na druhou stranu je třeba dodat, že tyto nepřesné formulace nikdy nezpůsobily nesrozumitelnost textu. Text je správně zformátovaný a citace odpovídají normě. Kladně hodnotím i spolupráci se studentkou, která na konzultace přicházela připravená a s vlastními nápady, jak téma zpracovat.

*Otázka k obhajobě:* Jaký další výzkum zkoumané problematiky by autorka doporučila? Jaký další přínos by mohl takový výzkum mít v porovnání s výzkumem, který autorka uskutečnila pro diplomovou práci.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „C“.**

Datum: 9. září 2019

Podpis: