



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponentky práce

**Autorka práce:** Bc. Petra Holušová

**Název práce:** „Ženy na manažerských pozicích“

**Autorka posudku:** Mgr. Eva Hejzlarová, Ph.D.

---

Diplomová práce Bc. Petry Holušové s názvem „Ženy na manažerských pozicích“ se věnuje tématu nedostatečného zastoupení žen v rozhodovacích pozicích na trhu práce v České republice. Autorka má o dané problematice přehled, zároveň je těžké s takto širokým záběrem a v oblasti, která není ani zdaleka neprobádaná, přinést něco, co bude možné hodnotit jako originální (to samozřejmě není jediný možný nárok na diplomovou práci). Rozhodnutí nesoustředit se na jeden dílčí aspekt (např. na vnímání fenoménu skleněného výtahu/stropu/útesu v jedné konkrétní firmě či téma kariérního řádu jako jedné z forem podpory vyrovnaného zastoupení žen a mužů na řídicích pozicích) pak ústí v obecně populárně-naučný charakter diplomové práce. Práci podrobněji hodnotím v následujících parametrech:

V diplomové práci chybí explicitní formulace **cíle** či cílů, což je jinak jeden z důležitých bodů diplomové práce. Nelze tak dost dobře posoudit, do jaké míry jsou výzkumné otázky jako sada relevantní. Výzkumné otázky jsou: VO1: Jak jsou v České republice žena na manažerských pozicích v současnosti zastoupeny z pohledu respondentek? VO2: Jak se top manažerky na svých pozicích cítí, pociťují odlišný přístup ke své osobě v souvislosti s pohlavím? VO3: Jak reaguje česká veřejná politika na rovnost žen na trhu práce? Pokud bych tyto výzkumné otázky, resp. speciálně jejich formulaci, měla hodnotit izolovaně, tak mi největší smysl dávají otázka 3, která mívá k veřejněpolitickému kontextu, a otázka 2 (naopak otázce 1 úplně nerozumím – jakou přidanou hodnotu má výsledek snahy zachytit dojem respondentek ohledně počtu žen ve vedoucích pozicích v České republice?).

Diplomová práce nevyužívá žádná **teoretická východiska** hodná toho jména – práce je zakotvena v popisných konceptech a legislativním a věcném rámci dané problematiky. To není úplně špatně, ale omezuje to potenciál práce.

Část věnovaná **metodám** je nevyrovnaná. Popisu výzkumného rozvrhu a zejména různým jeho proměnám se diplomová práce věnuje detailně, což je skvělé. Zároveň není dotazník s otevřenými otázkami ani zdaleka ideálním způsobem sběru dat pro tyto účely. Vůbec také není popsána úloha firmy v rekrutaci – autorka píše o metodě sněhové koule, zmiňuje však, že konec sběru dat oznamovala firmě oficiálně... Tento údaj by byl přitom zajímavý nejenom věcně, ale také z důvodu možného ovlivnění odpovědí – tomuto tématu (limitům a možným bias) se bohužel autorka nevěnuje. Co do respondentek není jasné, co přesně považuje autorka za řídicí pozici (úroveň středního, resp. top managementu se může v závislosti na velikosti firmy lišit) – ocenila bych informaci o kritériích, která byla použita (počet podřízených, spravovaný rozpočet atd.). Hodně bych také ocenila reflexi vlastní pozice autorky – ta prosvítá na různých místech analýzy (kdy autorka např. hodnotí postoj respondentek respektující větší podíl mužů na vedoucích pozicích jako zralý – s. 45), ale férovější je transparentně ji formulovat už



ve chvíli představení výzkumného designu. Poslední výhradou týkající se metod je to, že analýza použitých dat tak, jak byla provedena, neodpovídá principům tematické analýzy.

**Práce s daty** si s sebou nese omezení vyplývající z použité metody sběru dat, absentujícího teoretického zakotvení a mělkého zacílení. Jednoznačnou chybou je usuzovat ze vzorku 14 respondentek získaných metodou sněhové koule na to, jaký názor je v rámci ženského managementu ve firmě většinový a jaký menšinový.

Autorka **odkazuje korektně**, pouze u zdroje v grafech 1-3 je uveden jako primární zdroj ČSÚ, aniž by na něj bylo (a to i v seznamu literatury) náležitě odkázáno. Jednou z nesporných kvalit diplomové práce je **kultivovaný jazyk** a celkové vyjadřování, zároveň se tu a tam objevují chyby v interpunkci.

Za hlavní nedostatek diplomové práce považují zejména nedostatečné zacílení, v jehož důsledku práce nemůže jít do dostatečné hloubky a přinést v tématu, které je relativně probádané, nové poznatky, a dále ne zcela propracovanou teoretickou a metodickou část. Pozitivem je naopak dobrá orientace autorky v dané problematice, znalost základního akademického řemesla (základní strukturace, odkazování apod.) a dobré vyjadřovací schopnosti. S ohledem na výše uvedené **doporučuji diplomovou práci Bc. Petry Holušové k obhajobě a navrhuji hodnocení D.**

V Praze dne 29. srpna 2019

Mgr. Eva M. Hejzlarová