



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Jakub Kursa
Téma práce : Pojem a právní důsledky překročení mezi nutné obrany a krajní nouze
Rozsah práce: 78 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 23.1.2019
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
Oponent: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma okolností vylučujících protiprávnost, zejm. pak krajní nouze a nutné obrany, je v trestním právu tématem stále aktuálním, zvláště s ohledem na neustále se vyvíjející judikaturu Ústavního a Nejvyššího soudu a odborné diskuze nad tímto tématem.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva hmotného,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledala vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracoval,
- použité metody – odpovídající tématu (analýza, syntéza, komparace dílčím způsobem).

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje kvalitní zpracování zvoleného tématu, které lze ve srovnání s ostatními kvalifikačními pracemi tohoto typu hodnotit jako velmi dobré. Autor předkládá vlastní názory. Komparace se zahraničím přítomna v dílčích ohledech též.

Lze souhlasit se závěry diplomanta, které předkládá v části 3.4 – Zhodnocení a návrhy de lege ferenda, které samozřejmě musejí podléhat hlubší diskusi. Diplomant se široce zabývá a vhodně shrnuje judikaturu jak Nejvyššího soudu, tak Ústavního soudu. Zároveň lze ocenit pasáž stran automatických obranných zařízení (kapitola šestá), kdy tato problematika byla v poslední době hojně diskutována. Za přínosné lze rovněž považovat úvahy de lege ferenda, kde diplomantka konfrontuje současný právní stav s navrhovanou právní úpravou.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka explicitně cíl práce nestanovil, lze za něj však považovat zlepšení přehledu a povědomí veřejnosti o tom, kdy může jedinec vzít právo do svých rukou (str. 1 práce). Za předpokladu, že se kvalifikační práce dostane do rukou veřejnosti, tak jej vzhledem ke struktuře a zejména obsahu práce lze považovat za splněný.

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):**
Diplomant správně cituje jiné autory, vhodně pracuje s prameny, lze ocenit rovněž samostatnost při práci s judikaturou. Z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.
- **logická stavba práce:**
Po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, kdy diplomant obecně popisuje problematiku, vykládá jednotlivé instituty a následně se zabývá překročením jejich mezí. Neopomíná ani automatické obranné systémy. Poslední kapitolou práce je přirozeně závěr.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:**
Autor užil dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura užita nikterak hojně. Správně vybraná judikatura je v dostatečném množství přítomna. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):**
Diplomant předložila práci, která není popisná a ve které se snaží prezentovat vlastní názor. Je vidět pečlivá a promyšlená práce s judikaturou.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):**
Práce je graficky přehledná. Grafy, tabulky či přílohy neobsahuje.
- **jazyková a stylistická úroveň:**
Na velmi dobré úrovni, gramatické chyby se neobjevují, což vzhledem k tématu není na škodu.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Jakým způsobem se diplomant staví k doktríně „Můj dům, můj hrad“? Je v České republice její užití de lege ferenda reálné?*

V Praze dne 28. února 2019

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce