

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Katedra sportovních her

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce: Ohlasy sportovního tisku k úspěchům československého a českého fotbalu

Autor práce: Bc. Robert Babák

Vedoucí práce: PhDr. Mario Buzek, CSc.

Oponent práce: prof. PhDr. Marek Waic, CSc.

Akademický rok: 2019/2020

Hodnocení

Textově rozsáhlá diplomová práce uvedena na 89 stránkách. V použité literatuře uvádí autor 19 knižních zdrojů české provenience. V 11. případech cituje z internetových zdrojů a 28 případech z novinové a časopisecké literatury.

Český i anglický **abstrakt** obsahuje všechny požadované části, koresponduje s obsahem práce a uvádí klíčová slova.

V úvodu autor logicky zdůvodňuje výběr tématického zaměření a snaží se vymezit základní otázky týkající se jednotlivých historických období československého a českého fotbalu. Nastiňuje i některé faktory podílející se na dosažených úspěších v jednotlivých obdobích jako např. herně strategické aspekty, pojetí hry, sociálně psychologické souvislosti apod. Naznačuje i některé souvislosti týkající se problematiky profesionalismu vers. amatérismu.

Teoretická východiska autor rozpracoval, zvláštním způsobem, v kapitole „současný stav bádání“, kde naznačuje určitý metodologický postup zpracování daného zaměření. Hlavním obsahem je především uvedení širšího okruhu monografií dobových i současných sportovních novinářů v knižním provedení, sportovních časopisů a novinových deníků.

Cíl práce a jednotlivé úkoly se snaží stručně, přesně a srozumitelně vymezit do jednotlivých období s uvedením i některých indikátorů pro vymezování pojmu úspěch. V rámci metodiky se zmiňuje o metodě historického výzkumu chronologického charakteru popisným způsobem s cílem nalézt vztahy mezi minulostí a současnou přítomností, což vyvolává vznést otázku:

Jaké vztahy lze najít, ve spojitosti s úspěchem, mezi minulostí a současností?

Deskriptivně – analytická část se týká chronologického popisu jednotlivých událostí, v daných obdobích, významně související s dosažením úspěchu. Autor uvádí především reprezentační úspěchy národních týmů na kontinentálních i světových turnajích v rámci tehdejších organizačních struktur. Zmiňuje i některé vytýčené indikátory (faktory) daného

zaměření, týkající se rozestavení, pojetí hry, kondičních i technicko – taktických předpokladů, hráčských osobností a jejich významem pro týmovou spolupráci. Podrobně uvádí i některé způsoby organizace významných turnajů i podmínky pro účast národních družstev.

Otázky k dané kapitole:

1. Lze zpřesnit vývoj organizačních podmínek (systém turnaje, počty utkání, počty hráčů, vývoj aktualizace pravidel apod.)?
2. Jak byl chápán v počátcích vývoje fotbalu pojem profesionalismu? Lze s tím pojmem zdůvodnit i naši neúčast na OH 1928 v Amsterdamu?
3. Jaký byl záměr autora uvádět významné úspěchy klubových družstev (např. Dukly Praha, Sparty a Slávie Praha), případně i mládežnických reprezentací?
4. Lze srovnávat pojetí hry z roku 1962 (Vytačil) a roku 1976 (Ježek, Vengloš)?
5. Proč autor neuvedl po vzniku České republiky více informací z dobových dokumentů (chápání pojmu profesionalismus, odchody hráčů a trenérů do zahraničí a jejich využití pro reprezentaci – ME – 2004)?
6. Bylo možné v daných obdobích zjistit některé statistické údaje potvrzující úspěchy na evropských i světových soutěžích?

Obsahová část **diskuze** vysvětluje pojem úspěchu a jak byl chápán v jednotlivých vývojových etapách. Uvádí hlavní parametry pro dosažení úspěchu, i když i autor tyto indicie relativizuje. Přesto lze uvedený soubor chápat jako určitá východiska pro jejich vymezení, mající především význam pro tréninkový proces.

Závěrem lze konstatovat, že se autorovi podařilo naplnit uvedené cíle a úkoly práce, především v obecné poloze. Určitou výtku lze uplatnit k systematickému výběru indikátoru úspěchu z dobových dokumentů, případně doporučit některá doporučení pro další výzkumná šetření v této historické oblasti. V tomto smyslu jsou i také definovány otázky pro průběh obhajoby.

Po formální stránce práce nevykazuje závažné nedostatky. Je logicky uspořádána a zpracována v dostatečném a přiměřeném rozsahu. Má dobrou jazykovou úroveň, možná lze jen upozornit na některé pravopisné chyby.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

2.9. 2019

*PhDr. Mario Buzek, CSc.
vedoucí diplomové práce*