

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Bc. Jaroslav Štěpán</b>
<b>Advisor:</b>	<b>PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Asymmetric development in the EU: Is the Lucas Paradox behind?</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

*Please provide your assessment of each of the following four categories, summary and suggested questions for the discussion. The minimum length of the report is 300 words.*

### **Contribution**

Diplomová práce si vytyčuje zajímavé výzkumné téma o vlivu tzv. Lucasova paradoxu na divergenci mezi zeměmi EU. Ke svému cíli však směřuje poněkud nepřesvědčivým způsobem. Čtenář by očekával, že práce nejprve jasně objasní obsah Lucasova paradoxu a na datech o kapitálových tocích v EU doloží jeho přítomnost. Tedy že v rozporu s neoklasickou růstovou teorií kapitál neproudí ze zemí s vyšší kapitálovou vybaveností, tedy i s jeho nižší mezní efektivitou, do zemí s nižší kapitálovou vybaveností, tedy do zemí s jeho vyšší mezní efektivitou. Analýza tohoto empirického východiska v práci absentuje. Bez tohoto empirického základu je problematické zkoumat vliv tohoto efektu na konvergenci či divergenci mezi zeměmi EU, pokud vlastně ani nevíme, zda je či není tento efekt v reálných datech přítomen.

Zdá se, že práce se prolíná s poněkud jinou výzkumnou otázkou, a to jaká je účinnost kapitálového přílivu na hospodářský růst či národohospodářskou produktivitu práce. O tom by svědčily např. pasáže věnované dezagregovanému pohledu na kapitálové toky, separující zejména přímé zahraniční investice. Lze se pak ale ptát, zda lze tuto analýzu považovat za testování přítomnosti Lucasova paradoxu.

### **Methods**

Autor prokázal pokročilé znalosti ekonometrických technik. Aplikován je panelový model VAR s věrohodným odůvodněním, proč tento přístup je vhodný pro analýzu výzkumných hypotéz. Některé proměnné by si možná vyžádaly hlubší diskuzi, je to např., vazba mezi bilancí kapitálového a běžného účtu platební bilance, která je do jisté míry účetní záležitostí.

### **Literature**

Autor prokázal nemalé úsilí o zmapování literatury na dané téma. Zbytečně však rozměnil svoji pozornost na oblasti, které s vlastním tématem příliš nesouvisejí, a současně opomenul oblasti, které jsou pro dané téma poměrně důležité.

### **Manuscript form**

Práce má vysokou štábní kulturu. Je psána slušnou angličtinou. Jejím škraloupem je vysoce neúplná tabulka akronymů na str. e.

### **Summary and suggested questions for the discussion during the defense**

Jak by se autor vypořádal s faktem, že v předkrizovém období do jižního křídla eurozóny proudily masívní toky krátkodobého kapitálu (popírající Lucasův efekt), které se však následně staly zdrojem vysoké zadluženosti, zranitelnosti a divergence.

Jaký smysl má analýza Lucasova paradoxu mezi členy a nečleny eurozóny, když obě tato uskupení reprezentují hospodářsky značně heterogenní vzorky zemí, a tudíž o nich nelze říci, zda reprezentují země s vyšší či nižší efektivitou kapitálu. Viz např. Německo versus Portugalsko jako EMU země či Velká Británie versus Rumunsko jako non-EMU země.

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Bc. Jaroslav Štěpán
Advisor:	PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D.
Title of the thesis:	Asymmetric development in the EU: Is the Lucas Paradox behind?

**SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
Contribution (max. 30 points)	15
Methods (max. 30 points)	25
Literature (max. 20 points)	15
Manuscript Form (max. 20 points)	20
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>75</b>
<b>GRADE</b> (A – B – C – D – E – F)	<b>C</b>

**NAME OF THE REFEREE:**

**DATE OF EVALUATION: 14. 8. 2019**

*prof. Oldřich Dědek\_*  
**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
30	15	0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
30	15	0

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
20	10	0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
20	10	0

**Overall grading:**

TOTAL	GRADE
91 – 100	A
81 - 90	B
71 - 80	C
61 – 70	D
51 – 60	E
0 – 50	F